JUN262025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：38130507 日期：2025年6月26日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名萨尔萨舞舞者、编舞者和教师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明她曾获得一次性成就（一项重大的、国际公认的奖项），也未能证明她满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 中至少三项证据标准。我们驳回了随后的上诉，以及合并的重新开案和复议动议。此事现第二次以合并的重新开案和复议动议的形式提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回这些动议。

一、重新开案动议

重新开案动议必须陈述新的事实，并须有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了额外证据。她主张这些新事实确立了资格，因为它们表明她满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 下至少三项证据标准，并有资格被归类为具有杰出能力的外国人。

为确立作为杰出能力个人的资格，申请人（或代表申请人的任何人）必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力；
- 寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；并且
- 其进入美国将预期为美国带来实质性利益。

杰出能力必须通过持续的国家或国际赞誉的证据以及证明申请人的成就已在其领域内得到认可的广泛文件来证明。该法第203(b)(1)条。

实施条例进一步规定，“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其从事领域最顶端的一小部分”外国人。申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）的证据来证明其满足这一移民签证类别的初始证据要求。如果此类证据不可用，则他们必须转而提供满足十项所列标准中至少三项的证据，这些标准要求提供关于他们可能获得的较小奖项、关于他们在合格媒体上的已发表材料、以及他们撰写的学术文章等类型的证据。8 C.F.R. § § 204.5(h)(2),(3)。

在申请人满足这些初始证据要求后，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，评估记录是否显示该外国人拥有这一高度排他性移民签证类别所需的赞誉和认可。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，首先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th. Cir. 2022)。

在此，申请人未能证明她曾获得一项重大的、国际公认的奖项。SCOPS 认定申请人通过提交其作为其领域内他人工作的评判人参与以及其在艺术展览或展示中展示其作品的证据，满足了其中两项证据标准。在上诉中，我们同意 SCOPS 的认定，并得出结论，申请人未能证明她满足其主张的另外五项证据标准中的任何一项。在我们先前的决定中，我们指出申请人不再主张满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 中关于较小国家或国际公认奖项的标准，并已放弃其在 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 标准下的资格问题。我们驳回了合并的重新开案和复议动议，因为新证据未能确立申请人对其主张的剩余三项标准中任何一项的资格，且她未主张我们的上诉决定基于对法律或政策的错误适用。

在其当前的动议中，申请人未重新主张其先前关于满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 标准的主张，该标准涉及其在要求杰出成就的协会中的会员资格。因此，我们将在下文根据剩余标准考虑新证据。

A. 关于申请人在该领域工作的已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 的条例要求“[在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于该外国人的已发表材料，涉及该外国人寻求分类的领域内的工作]。”

该条例还要求此类证据包括“ 材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”

记录包括关于萨尔萨舞主题的几篇已发表文章的证据，其中一些提及申请人共同创立并指导的舞蹈工作室，[已隐去]，还有一些以她为特色。我们在上诉决定中得出结论，其中几篇文章未标明出版物名称，而在其他情况下，记录不足以证明文章所出现的出版物符合专业或主要行业出版物或其他主要媒体的资格。具体而言，我们指出，关于这些出版物的发行量、读者群或收视/收听率，缺乏足够证据表明它们属于主要行业或主要媒体出版物。

为支持其先前的重新开案动议，申请人首次提交了两篇文章，一篇于2016年发表在[已隐去]的网站上，另一篇于2016年发表在[已隐去]的网站上。虽然我们承认这些文章提及申请人及其作为萨尔萨舞舞者、教师和编舞者的工作，并包含对她的引述，但我们得出结论，记录未包括关于这些出版物及其网站的发行量或收视/收听率数据，也未包括其目标受众的证据。在其动议中，申请人现提交可信证据，证明这两份出版物的网站在哥伦比亚的收视/收听率排名很高，因此它们符合主要媒体的资格。

此外，申请人还提交了.....。其基于动议提交了日期为[已隐去]并于[已隐去]发布的采访记录。该采访讨论了申请人作为[已隐去]的编舞者的角色，以及[已隐去]节目成员前往中国演出的行程。在其书面论证意见中，申请人主张[已隐去]的结果显示[已隐去]拥有超过1.9百万的全国受众听众。但这些主张没有文件证据支持以显示这些结果或其来源，且记录缺乏比较性证据以显示该听众水平使该广播电台符合主要媒体资格。因此，她未能证明其在[已隐去]发表的采访刊登于专业或主要行业出版物或其他主要媒体。

我们得出结论，申请人符合该标准的字面规定。

B. 最终实质审查

基于其动议提交的新证据，申请人现已证明她满足至少三项证据标准。由于她因此满足了作为具有杰出能力的外国人分类的初始证据要求，我们将不考虑其关于她还在其领域内做出了具有重大意义的原创艺术贡献、从而满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 标准的主张。相反，我们将在进行最终实质审查时，将该标准支持证据与记录整体情况一并考虑。

在最终实质审查中，我们审查并权衡证据的整体情况，以确定申请人是否获得了持续的国家或国际赞誉，并且是处于其从事领域最顶端的一小部分人之一，以及其成就已通过大量文件在其领域内得到认可。由于杰出能力是一种精英级别的成就

其认可必然需要作出判断，不能仅通过满足至少三项证据标准来确立。Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, at 395 (2022)。最终实质审查是关于申请人是否以持续的国家或国际赞誉所证明的杰出能力这一最终法定调查。同上。我们对全部记录的审查表明，申请人未能证明她已获得持续认可，并且是其领域顶尖的少数百分比之一。

申请人至少自2000年创立该舞蹈学校以来，一直作为萨尔萨舞舞者、编舞者、艺术总监和教师活跃。_____. 在D 哥伦比亚，与她的父亲和姐妹一起。记录中包含证据表明，由该学校培训和代表的舞者和舞蹈团体在多项萨尔萨舞和拉丁舞比赛中成功竞争，包括2011年至2019年多次每年在Oon举办的，以及2012年在.__ _____.佛罗里达的。虽然这些奖项均未授予申请人个人，但记录中有充分证据表明，她通过其各种角色在该学校获得这些奖项中发挥了重要作用。但我们在上诉中也得出结论，记录中没有充分证据表明II和l I的认可或声望，以至于申请人与获奖学校的关联会构成在国家或国际层面该领域的认可。如上所述，申请人未对我们先前关于奖项认可的裁定提出质疑，且她未在动议中提交额外证据表明这些奖项反映了对她与.__ _____.在舞蹈领域工作的广泛赞誉。我们还注意到，尽管有证据表明这些比赛有国际参与，但作为杰出能力外国人分类必须证明的是持续的国家或国际赞誉。

记录还包括证据表明申请人因其与 的工作而获得个人荣誉。例如，2014年，San I I I授予她一个奖项，以表彰她作为编舞者的工作以及“ 对I I为加强萨尔萨舞作为O'文化遗产的贡献 ”。该学校的一位教授H-V-S-写道，申请人因在推广和发展0萨尔萨舞方面的工作而获得该奖项，并指出她作为._____.创始人的角色以及参与I I和国际巡演。但申请人未能证明，这个来自一所地方大学的奖项（该奖项也由D旅游部门赞助）显示了舞蹈领域其他人对她作为编舞者工作的广泛赞誉。

申请人获得的另一项个人奖项在一位官员的来信中被提及，该信函确认申请人于2019年12月25日因
~----------'
~-------~'获得1,000,000比索的奖项。一篇来自未知出版物的未注明日期的文章称，申请人是2019年 活动中获奖的两名编舞者之一，该文章称该活动由 组织，为'----------'的开幕。由于该证据表明I I对J:b.e..4ward的考虑仅限于 的舞蹈学校，且由似乎是LJ政府一个部门授予，并且鉴于她获得的奖金金额不大，它并不反映对申请人及其作为编舞者工作的国家或国际赞誉。

此外，关于申请人获得的另一奖项的证据支持不足。记录包括一张'1 12019 ”奖杯的照片，来自'j l ”，但正如我们在先前决定中指出的，该奖杯上的名字与申请人的不符。她未对该差异提出质疑或解释，1 也未提交关于该奖项或授予该奖项的组织的额外信息。因此，她未核实其获得该奖项，也未提供任何文件支持该奖项所代表的赞誉水平。

除了参加颁发奖项的比赛外，记录还显示申请人作为舞者和编舞者参与了与 和其他萨尔萨舞团体的萨尔萨舞表演，包括._____。0的创始人和总监的一封信称，在该舞蹈公司任职的六个月期间，申请人“ 对编舞的创作和执行做出了杰出贡献 ”，这些编舞在 的几家酒店演出。一篇发表于l lonl I2008的文章讨论了申请人作为舞者参与I I的欧洲巡演，该组织总经理的一封信证实她自2007年10月至2020年2月担任首席舞者、编舞者和艺术协调员。在._____.上发布的一篇采访中，o~ 申请人谈到2015年随I I前往中国演出并提供萨尔萨舞课程。尽管该证据表明，在其舞蹈生涯中，申请人的作品曾在多个场所展示，包括一些在c=J和她祖国哥伦比亚以外的场所，但它并未表明这些场所具有声望，以至于她通过在这些场所表演其作品而获得赞誉。

申请人萨尔萨舞生涯的另一个方面是她担任舞蹈比赛评委的服务。她最初的申请包括证据表明，她曾在2009年和2015年在似乎是O的舞蹈学校担任内部舞蹈比赛评委，以及在 的萨尔萨舞大会和2021年在~的l I博览会上担任评委。虽然该证据足以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)的标准，但记录中未包含关于这些活动的额外证据，例如她所评判舞者的比赛水平或他们参赛活动的声望。参见Hamal v. US. Dep 't ofHomeland Sec., No 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2 (D.C. Cir., Jan. 31, 2023)（认定一位电影导演未能表明他曾担任知名导演而非有抱负艺术家的评委，或这些比赛“ 被认为具有声望或吸引该领域显著关注 ”）。没有这一必要背景，申请人未能表明她担任其他萨尔萨舞舞者评委的服务表明国家或国际赞誉，或使她跻身其领域最顶尖的少数百分比之列。2

如上所讨论的证据表明，申请人通过其与._____的工作，对她家乡l_J的萨尔萨舞推广和发展具有重要意义，并且她在这些组织的成功中发挥了作用。首次在I I和

1 申请人有责任以独立、客观的证据解决记录中的这一差异，指明真相所在。Matter <!fHo, 19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。

,:.JYi1b., 在其动议中，申请人提交了一封来自l l和I I L__J艺术总监的信，邀请她担任将于W 2025年举行的拉丁舞比赛的评委。我们注意到，该邀请是在申请人于2022年提交寻求杰出能力外国人分类的移民申请很久之后才收到的。资格必须在提交时确立。8 C.F.R. § § 103.2(b)(l). (12); Matter ofKatigbak, 14 l&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。申请不能在其后申请人根据新的事实组合变得符合资格的未来日期获得批准。Matter ofIzummi, 22 l&N Dec. 169, 175 (Comm'r 1998)。

动议中，她声称她通过开发萨尔萨舞舞者培训项目，更积极地促进了萨尔萨舞，即I
，该项目“ 代表了一种突破性的方法 ”，培养精英舞者。为支持这一主张，她提交了一份六页文件，以宽泛的措辞介绍该项目的目标，展示了从“ 技术基础和基本身体意识 ”到“ 国际精英和全球代表性 ”的六个发展级别。该文件缺乏关于这些步骤在所称培训项目中如何实施的具体信息，且记录缺乏充分的支持证据表明任何此类项目为申请人独有且“ 具有突破性 ”。

申请人还提交了两份来自先前已提交声明的萨尔萨舞舞者的新书面陈述。J-A-B-M-，一位声称已在多项国际比赛中成功竞争的体育舞蹈运动员，表示申请人“ 在我职业和竞技生涯的整合中发挥了关键作用 ”。他接着描述了2006年至2013年与申请人一起训练的技术方面，他称这使他在2013年 获得金牌。最后，他声称申请人“ 一直是 风格萨尔萨舞职业化的关键人物 ”，并且她的教学方法已在200多所舞蹈学院实施。

J-C-B-和E-L-签署了一份类似的新声明，他们在声明中表示自己是'I I
inl ~ 他们表示，他们于2007年作为一对搭档开始接受申请人的培训，这使他们“ 在全球体育舞蹈巡回赛最严苛的舞台上脱颖而出 ”。此外，他们写道，申请人“ 成功地将编舞表演的概念在萨尔萨舞中专业化 ”，并且她的教学方法“ 对于在（哥伦比亚）建立200多所萨尔萨舞学校起到了关键作用 ”。

在我们先前的决定中，我们审查了这些人随申请人最初的重新开案动议和复议动议提交的信件，并指出这些信件未解释其培训方法或编舞的独特性。尽管这些新信件使用了技术术语，并就申请人所称培训项目的广泛实施提出了主张，但它们没有得到该项目广受赞誉的书面证据的支持，也没有得到其他舞蹈学校关于其在全国或国际层面实施的核实。这种支持性证据的缺乏，加上培训项目本身证据的稀少，严重削弱了写信人关于其在舞蹈领域的影响和实施的主张。

根据上述讨论，申请人已获得一定程度的全国性赞誉，主要是因其作为~------~和l I的编舞者的工作。但要确立作为特殊能力外国人的资格，申请人还必须证明其所获得的赞誉是持续性的。换言之，他们必须证明其过去获得的任何赞誉都维持在相当的水平。参见 generally 6 USCIS Policy Manual F.2(A)(l), www.uscis.gov/policy-manual。在此，显示申请人赞誉的大部分证据源于其提交申请数年前发生的事件。例如，上文讨论的关于申请人及其在该领域工作的两篇文章均发表于2016年，而提及申请人的其余文章中除一篇外均发表于该年或更早。一篇来源不明、未注明日期的文章提及申请人于2019年获得I I颁发的奖项，该文章不能证明持续性的全国性赞誉，因为其来源无法核实。

同样，尽管我们已认可申请人在授予代表 的舞者的奖项中所起的作用，但记录中记载的最后一项此类奖项是由 I 该校于2018年获得的。尽管我们认可来自L...-_____,.-------,..J
I l的信件，该信件称该校还在该市的~-----~I I于2019年和2022年获奖，但记录中缺乏与2018年及更早奖项所提交的相同的书面证据。此外，申请人表示且USCIS记录确认，她最后一次进入美国是在2022年，此后一直留在美国，这使得她参与2022年比赛一事存疑。

申请人还在2021年两次继续担任其他萨尔萨舞舞者作品的评委，但缺乏关于所评判舞者水平以及活动性质和声望的信息，削弱了该证据在显示全国性或国际性赞誉方面的说服力。该l ~活动似乎仅限于来自D 学校的舞者，而在l I将该活动命名为j I本身不足以表明申请人的参与象征着全球（或全国）层面的赞誉。

我们补充指出，记录并未确立申请人是该领域最顶尖的少数舞者或编舞者之一。即使将该领域缩小至专注于拉丁舞（包括萨尔萨舞）的人士，申请人也未表明其成就使她跻身精英少数之列。如上所述，尽管她因其工作获得D 当地组织的个人认可，并在当地成功发展了她的舞蹈学校，但证据并未显示她在其他城市和国家（凡有拉丁舞表演之处）从事类似活动的人士中脱颖而出。尽管她曾在其他国家表演，其编舞作品也曾在其他国家演出，但她未证明这些表演使她处于或非常接近其领域的顶尖位置。因此，我们认定申请人未确立其作为特殊能力外国人的资格。

II. 复议动议

复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定根据决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

申请人未主张我们先前的动议决定是基于对法律或政策的错误适用。尽管她表示不同意我们的决定，但其关于资格的主张基于其提交的新证据，我们已在上文详细分析。因此，我们认定申请人未满足复议动议的要求。

尽管申请人提交了支持重新开案动议的额外证据，但申请人未确立资格。在复议动议中，申请人未确立我们的先前决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

8