JUN262026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37736612 日期：2026年6月26日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人系食品科学领域的研究专家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

USCIS否决了该申请，认定尽管申请人已证明其符合以持有高级学位的专业人士身份获得EB-2分类的资格，但其未能证明豁免所要求的职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3由本办公室进行上诉审查。

申请人负有以优势证据标准证明其资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其符合持有高级学位的专业人士资格，或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人资格。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，[1] 在申请人证明以下各项时批准国家利益豁免：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或否决国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

USCIS认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，且记录支持该认定。[2] 尚待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。

申请人的简历显示，其于2019年获得食品科学博士学位后，曾在 m 担任助理教授，并
随后在 2022-2023学年担任访问学者。记录显示，其在2023年5月提交表格I-140（外籍工人移民申请）前不久，接受了 的研究专家职位。

在随申请提交的个人陈述中，申请人称其拟议事业是“ 在食品生产过程中将生物技术、生物工程和纳米技术应用于食品，以提高食品质量、安全性和营养，并应对质量不足、储存不当和生产方法低效对全球粮食安全和食源性疾病传播的影响。 ”她进一步表示，她打算在美国寻求助理教授职位，并且她“ 最有兴趣在 寻求该职位 ”。在回应USCIS补件通知（RFE）时提供的更新陈述中，她明确表示打算在其领域开展两个具体项目，并暗示她已在进行这些领域的研究：

- 脂溶性维生素（维生素E）与动物源产品（奶和肉）的营养特性及安全性方面之间的相互作用；以及
- 酶法脱酰胺减轻乳清蛋白热诱导聚集及活性肽的提取。

A. 拟议事业的实质价值与国家重要性

第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

2 高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或同等外国学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。记录显示，申请人于2019年在伊朗的 获得食品科学与工业哲学博士（Ph.D.）学位。其外国学位已被评估为等同于美国食品科学与技术博士（Ph.D.）学位。

USCIS认定申请人已证明其拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性。记录支持这一结论。例如，申请人提交的文件表明，其拟议研究的益处对该领域具有更广泛的影响，因为研究结果通过科学期刊和会议传播给该领域的其他人。因此，本办公室同意USCIS的意见，即申请人符合Dhanasar框架的第一项要件。

B. 处于有利地位推进拟议事业

第二项要件将焦点从拟议事业转向该个人，以及其是否处于有利地位推进该事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。为确定申请人是否处于有利地位推进其拟议事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：该个人的教育、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的个人陈述、简历、博士学位证书和成绩单、同行评审出版物、其同行评审服务的证据，以及2023年4月来自 的一封信函，该信函向其提供 研究专家职位的聘用。申请人还提供了引用其已发表作品的研究文章和综述文章的证据、引用指标及关于如何解读这些指标的文章，以及六封讨论其研究生和博士后研究的支持信。

申请人在上诉中主张，USCIS未适当分析其发表记录、引用证据或支持信，并且错误地拒绝考虑其作品在申请提交之后日期的引用证据。基于下文所述理由，本办公室认定申请人未能证明其处于有利地位推进其拟议事业。

转向Matter of Dhanasar中列举的相关因素，本办公室认定申请人的教育、技能和知识是支持其处于有利地位推进拟议事业的积极因素。见26 I&N Dec. at 890。具体而言，申请人的食品科学与工业博士学位与其“ 通过食品行业新技术提高食品质量和安全 ”的拟议事业相关。 [3] 然而，申请人在STEM领域的高级学位并不足以作为认定其处于有利地位推进其拟议事业的依据。见一般性6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policymanual（指出申请人的教育背景仅是Dhanasar第二项要件下应予权衡的众多因素之一）。尽管申请人的博士学位是一个积极因素，但如下文所述，记录中的全部证据并未表明其处于有利地位推进其拟议事业。

申请人在上诉中主张，其“ 显著 ”的引用记录、发表记录以及其所发表期刊的声望，证明了其在该领域的成功记录，应在Dhanasar第二项要件下予以有利权衡。在提交申请时，申请人提供了其2023年4月的Google Scholar个人资料，其中显示其被引次数最高的四篇文章为：

3 本办公室注意到，记录中未包含申请人其他外国学位的副本，例如其学士或硕士学位。此外，除其简历外，记录中不包含详细说明其工作经历的文件。

'1 t'
(2019)；'l
t'（2020）· '1 I
t'（2020）· 以及 'I
t'（2022）。这些文章分别获得23、12、8和5次引用。4 申请人未说明这些引用中有多少是她本人或共同作者的自我引用。

在上诉中，申请人主张USCIS错误地拒绝考虑她为回应补件通知（RFE）而提交的更新的2024年Google Scholar档案，该档案包含2023年新增的一篇出版物，并显示她累计获得70次引用，其中她引用最多的四篇文章分别获得29、20、11和5次引用。她强调，除一篇外，她所有论文均在其申请提交之前发表，并援引一份非先例决定，其中我们认定申请提交后对其作品的引用率印证了证人关于该领域对其工作感兴趣的陈述。然而，所引用的决定未作为先例公布，因此对USCIS官员未来的裁决不具有约束力。见8 C.F.R. § 103.3(c)。正如USCIS所指出的，资格必须在提交时确立。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)的规定指出，申请人必须证明其在“ 提交福利请求时 ”即“ 有资格获得所请求的福利 ”。此外，8 C.F.R. § 103.2(b)(12)规定，“ [如]为回应补件通知而提交的证据未能确立福利请求提交时的申请资格，则应驳回该福利请求。 ”另见Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。因此，我们认定USCIS将其审查限于申请人2023年Google Scholar档案并无错误。

申请人还提交了Clarivate Analytics（InCites Essential Science Indicators）发布的2023年数据，该数据提供不同研究领域按发表年份划分的基线引用率和百分位。申请人声称她的两篇论文——包括她引用最多的、于2019年发表在I l上的文章，以及她2022年发表在I l上的文章——“ 在其发表年份的农业科学领域属于引用最多的文章之列 ”。具体而言，她称其2019年文章位列同年发表文章的前20%，而其2022年文章位列前10%。然而，申请人提供的Clarivate Analytics数据并未包含“ 农业科学 ”领域的基线百分位；相反，她提供并似乎依赖于“ 环境/生态学 ”研究领域的基线百分位来支持其关于上述两篇文章被高度引用的主张。申请人未提供任何理由说明为何将这两个不同的研究领域互换使用，记录中也没有Clarivate Analytics关于食品科学领域发表的研究如何分类的说明信息。此外，她未说明在确定这些百分位排名时是否计入了其工作的任何自我引用。

此外，申请人提供的Clarivate Analytics文件指出，“ [引]用频率高度偏斜，许多论文被引用次数很少，而相对少数论文被高度引用。因此，引用率不应被解释为代表

4 申请人2023年4月Google Scholar档案中包含的其余三篇文章分别发表于2016年、2017年和2019年，分别获得四次、一次和零次引用。总计，其作品被引用53次。

分布的中心趋势。”我们可以从申请人的证据中看到这种偏斜效应。她声称其2019年论文仅凭23次引用就位列当年发表论文的前20%，而2019年发表的高被引论文到2023年至少已获得702次引用。对于2022年发表的论文，仅两次引用就足以使某篇论文跻身前20%。

为进一步支持其提供的Clarivate Analytics信息的相关性，申请人提供了一篇2004年发表在《美国国家科学院院刊》（PNAS）上的文章，题为~----------~。她称该文描述了“引用百分位在评估研究影响力中的效用”，并强调作者关于百分位排名提供“跨时间归一化，使得不同年份的论文可以直接比较”的陈述。然而，该文并未讨论Clarivate Analytics的Essential Science Indicators或该资源用于汇编其统计数据的方法，她也未以其他方式表明这篇二十年前的文章与解释她从该来源提供的证据有何关联。

总体而言，记录中来自Clarivate Analytics的文件不足以印证申请人所声称的其引用记录的重要性。即使申请人提交了足够的相关证据以证明其2019年和2022年论文按某些指标分别以23次和4次引用属于“高被引”，她也未能确立这一引用水平如何表明其在其领域内拥有成功记录。

为回应USCIS的补件通知，申请人还提交了她声称源自“OpenAlex”的数据。根据该证据，她8篇出版物和70次引用的记录使她在食品科学研究领域的作者中位列“2016-2024年间发表成果的领域内作者引用影响力”第95.45百分位，以及“2016-2024年间发表成果的领域内作者研究生产力”第96.6百分位。虽然我们认可这些百分位排名，但我们注意到若干问题削弱了该数据的证明价值。首先，申请人未提交材料解释OpenAlex计算所呈现数字的方法。这意味着我们无法核实申请人所呈现的信息，这显著降低了其价值。在评估证据时，真相的确定不能仅凭证据的数量，而应凭其质量。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376（引用Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)）。此外，所计算的百分位依赖于申请人2024年3月的Google Scholar出版物和引用记录，而非她在2023年4月提交时提供的Google Scholar信息。如上所述，申请人不能依赖其2024年的引用记录来确立其在提交时的资格。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。

无论如何，引用频率本质上是定量性的，并不揭示引用的原因，后者涉及定性分析。换言之，高引用数可能表明该领域的其他人注意到了申请人的工作，但并不必然确认成功记录，例如通过证明围绕该人工作存在积极讨论或对其工作的采纳，或其他表明其工作影响了该领域的证据。一般见6 USCIS Policy Manual, supra, F.5(D)(3)。虽然申请人领域专家提交的一些推荐信正面提及她的引用记录，但它们并未提供倾向于支持其关于在研究生产力或引用方面接近其领域顶尖的主张的信息。例如，L-N-博士，l!大学的助理教授

且是申请人多篇论文的共同作者，称申请人“ 超过40次 ”引用的记录“ 证实了她对食品科学领域贡献的质量和价值 ”，而l!大学的B-A-博士称申请人拥有“ 表明她有能力产出高质量研究的出版记录 ”，并指出她“ 被同行大量引用 ”。

申请人在上诉中主张，她的引用记录比Dhanasar博士——我们Dhanasar先例决定中的申请人——更强。虽然我们的决定将Dhanasar博士的“ 出版物及其他引用其工作的已发表材料 ”列为其提交的文件之一，但我们认定他处于有利地位推进其拟议事业并非基于其引用记录。相反，在我们的先例决定中，我们认定“ [申请]人的教育背景、经验和其领域的专业知识、其在研究项目中角色的重要性，以及政府实体如NASA和AFRL的持续关注和资助，使他处于有利地位继续推进其高超音速技术研究的拟议事业。 ”见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。申请人坚持认为，她的引用记录应在总体情况中予以有利权衡，正如其他因素在Dhanasar博士案中被高度重视一样。然而，基于上述所有理由，申请人的证据未能表明其在提交时的引用记录反映了相关努力中的成功水平，或相关方对其工作的兴趣水平足以满足Dhanasar的第二项要件。

在上诉中，申请人进一步主张，USCIS未对其专家推荐信给予足够重视。这些信件旨在描述其研究、指出引用或认可其研究发现的若干其他研究，并说明其工作对食品科学领域进一步研究所产生的益处和影响。5 然而，这些信件的作者未提供足够细节，说明申请人的工作如何影响该领域或行业，以证明除被他人在其已发表作品中引用并为活跃研究领域贡献知识之外，还存在成就与成功的历史。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policymanual（建议该人领域内专家的信件应描述其过往成就，并提供具体示例说明其如何处于有利地位以推进该人的事业）。

例如，L-N-博士和A-L-博士的信件均描述了申请人在开发I方面的研究。然而，在进一步解释其工作的实施或影响时，他们一般指向其他在自身作品中引用申请人研究的论文。这些信件未进一步阐述并充分解释申请人的工作如何在该领域被利用，或如何构成除被他人在其已发表作品中引用之外的成就或成功记录。

此外，这些信件缺乏具体性，且未充分说明例如申请人的工作如何被他人采用、影响该领域、产生积极讨论，或以其他方式显示出可证明的成功历史，使其处于有利地位以推进其拟议事业。例如，A-L-博士称，申请人在该领域的研究，如其对藜麦肽水解物的研究结果所示，是对生产新型天然衍生添加剂的无价贡献，且其工作对改善全世界食品产品的质量和安全至关重要。然而，A-L-博士的信件未提供示例说明申请人的研究如何被

5 尽管我们未逐一讨论这些信件，我们已审查并考虑了每一封信。

在该领域实施或利用，或以其他方式代表成功或进展的记录，使申请人处于有利地位以推进其拟议事业。同样，L-N-博士称，申请人对藜麦肽的研究因其在食品加工、储存和质量方面的多种用途而引起了同行的强烈兴趣，并对食品制造业提供了显著益处，但记录中不包含支持其陈述的证据，即食品制造业已经获得这些益处，或已表现出采用或使用申请人工作的特别兴趣。总体而言，所提交的信件未提供具体示例说明申请人的发现如何以表明其处于有利地位以推进其拟议事业的方式被该领域他人实施、利用或赞誉。

记录还包括原始研究和综述文章的摘录，这些文章总结并引用了申请人合著的研究。例如，发表于2021年《Food Science and Nutrition》的'作者在陈述'----~-~----------.-------'时引用了申请人的工作。发表于2022年《Advances in Food and Nutrition Research》一书的'综述引用申请人2019年的文章作为'许多研究'之一，这些研究报告'源自受控水解的生物活性肽表现出强抗氧化活性，并可抑制脂质氧化。'然而，记录中不包含额外证据或解释，说明此类引用如何'显著'、如何表明围绕申请人工作的积极讨论或对其工作的采用，或她的工作如何影响了其领域。

最后，我们认可申请人声称其已在'权威同行评审期刊'或'领先期刊'上发表工作，并至少四次担任《Kara_fan Scientific Quarterly》的同行评审。她主张这些成就反映了同行'对其研究价值的认可'。记录中不包含申请人发表工作的期刊或《Kara_fan Scientific Quarterly》的排名或其他指标。无论如何，期刊的高排名或影响因子仅反映出版物的总体引用率。它不显示任何个别作者的影响力或影响，也不以其他方式证明某一特定个人的已发表研究如何代表该领域的成功记录。同样，申请人未证明其偶尔参与同行评审过程（这在大多数学术领域是一项普遍活动）代表其领域的成功记录，或否则表明其处于有利地位以推进其研究事业。

适用于Dhanasar框架第二分支的其他因素包括申请人的未来活动模式或计划，以及实现拟议事业的任何进展。申请人主张，她已为其未来研究活动提供了模式或计划，具体而言，随初始申请提交的个人陈述表明她打算'在美国寻求助理教授职位'。她特别表示'对在I的就业有特别兴趣'。

申请人寻求对职位offer要求的国家利益豁免。因此，就业offer不是批准的要求，我们也不将缺乏工作offer视为分析证据时的负面因素，取决于案件的具体情况。然而，在本案中，申请人自己所述的推进其事业的意图需要一份就业

offer，因此我们将考虑她为实现该目标所采取的任何步骤。尽管申请人可能有在美国寻求副教授职位的意图，我们得出结论，她目前没有此类职位这一事实不利于其主张，即她要么有具体的未来活动模式或计划，要么已在推进其事业方面取得进展。例如，申请人未提供来自I（或其他大学）对助理教授职位的支持证据，也未提供此类职位的资金或可用性证据。

记录表明，申请人在提交时受雇于I~------~担任研究专家，且她此前于2022年9月开始在同一机构担任访问学者职位。在回应RFE时，她提供了更新的个人陈述，表明她相信其当前职位为她提供了'实现我未来成为助理教授职业抱负的坚实基础'。申请人表示她致力于进行实验室研究、准备提案、为发表文章做贡献，并以其他方式采取'积极主动的方法在学术界推进'，指出她'处于有利地位以寻求工作晋升和进步的机会'。

申请人在其更新的个人陈述中暗示，其中确定的两项研究项目（涉及肉类和乳制品的营养和食品安全方面）已经在进行中。但她未提供来自其学术院系的支持信或任何其他文件，描述其当前职位、当前研究事业或在该大学的职业前景。此外，记录未显示例如她已合著任何源自其在I研究活动的已发表作品。我们无法根据所提交的证据确定，提交的offer信中描述为小时制职位的研究专家职位，可能通向助理教授或其他大学教职职位。

在没有足够证据证明在美国开展其拟议研究的手段或财务支持的情况下，申请人未证明其未来活动计划使其处于有利地位以推进拟议事业。例如，申请人未提供证据表明她已获得其研究提案或未来项目的资金。在Dhanasar中，记录确立请愿人'发起'或'是若干拨款提案的主要奖励联系人'，且他是'许多拨款的唯一列名研究人员'。参见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893, n.11。关于申请人在~------~担任研究专家的工作（及其过去在伊朗的研究事业），记录未显示申请人主要负责为研究项目获得资金。在没有大学或研究机构的兴趣或支持声明、此类职位潜在资金的证据或其他此类证据的情况下，申请人未证明她目前处于有利地位以推进其拟议事业。

Matter of Dhanasar中列举的最后一项因素涉及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣证据。见同上。在此，我们同样认定，记录中的证据不足以支持证明申请人处于有利于推进其事业的有利地位。虽然申请人已发表与食品科学相关的研究，该研究似乎与其拟议事业中描述的研究类型相关，但她未提供证据，例如，证明她本人此前曾获得研究资助，或已获得资助以在未来继续推进其特定的拟议事业。

申请人再次强调其引用记录和推荐信作为来自相关实体或个人兴趣的证据。她强调，她收到了来自世界各地对其工作感兴趣的研究人员的引用，并且其领域的多位专家支持她的申请。然而，为支持申请提供信函的作者中，无人提及他们或其学术机构有兴趣支持或资助申请人的拟议事业。此外，申请人未证明其他引用其工作的研究人员已表现出兴趣，且该兴趣已促成投资以推进其拟议事业。相比之下，在Dhanasar案中，我们注意到申请人获得了对其发挥"重要"作用的研究项目的"持续"政府资助，具体而言，他发起或作为多个获资助拨款提案的主要联系人，并且在许多拨款中是唯一列名的研究人员。同上，第893页，脚注11。

证据表明，申请人在攻读博士学位期间进行了研究并发表了成果，并在2022年来到美国之前继续从事类似研究数年。虽然我们认识到研究必须为知识库增添信息才能被接受发表、获得资助或学术认可，但并非每一位进行了原创研究并发表了成果的个人都会被认定处于有利于推进其拟议事业的有利地位。相反，我们必须审查Matter of Dhanasar中列出的因素，以确定例如该个人的教育、技能和成功记录，其未来活动的模式或计划，其实现拟议事业的进展，以及相关方之间兴趣的产生是否支持此类认定。同上，第890页。在综合考虑全部记录后，我们认定申请人未能证明其处于有利于推进拟议事业的有利地位。

C. 综合衡量，豁免工作邀请是否有利于美国

Matter of Dhanasar的第三项要件要求申请人证明，综合衡量，豁免工作邀请要求从而豁免劳工证将有利于美国。由于基于上述理由申请人不符合国家利益豁免资格，我们无需触及并因此保留与Dhanasar第三项要件相关的上诉论点。见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终裁决不必要的问题作出"纯咨询性认定"）。

III. 结论

申请人未能证明其符合Dhanasar分析框架第二项要件下的资格。因此，我们认定她未能证明其有资格或 otherwise 在自由裁量权范围内应获国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而面临根据该法第240条启动驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。