JUN302026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40735553 日期：2026年6月30日

对美国公民及移民服务局（USCIS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

美国公民及移民服务局（USCIS）驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人曾获得重大、国际公认的奖项，也未能证明其至少满足十项法规标准中的三项。此事现根据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。申请人负有以优势证据标准证明的举证责任。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。本办公室对此事中的问题重新审查。Matter of Christa's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合这一移民类别，法规要求提交方证明：

- 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求进入该国以继续在杰出能力领域工作；以及
- 该外国人进入美国将在未来实质性惠及该国。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已升至其努力领域最顶端的那一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。另见H.R. Rep. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990), reprinted in 1990 U.S.C.C.A.N. 6710, 1990 WL 200418 at *6739（指出：“ 简言之，该类别下的准入应保留给已升至其努力领域最顶端的那一小部分个人。 ”）。

实施法规8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多步骤分析。在第一步中，申请人可以通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。

如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

如果申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后进入第二步，在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的那一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

二、分析

申请人是民族音乐学领域的作曲家、音乐牧师和教育工作者。

A 证据标准

由于申请人未表明或证明其曾获得重大、国际公认的奖项，其必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中三项替代法规标准。在服务中心运营处（SCOPS）面前，申请人声称其满足六项法规标准。SCOPS认定申请人满足评审标准及学术文章著作标准，但未满足与奖项或奖励、已发表材料、担任领导或关键角色或商业成功相关的标准。在上诉中，申请人仅对SCOPS关于已发表材料标准的不利认定提出异议。因此，其已放弃对剩余标准的主张：奖项或奖励、领导或关键角色以及商业成功。未在上诉中提出的问题不在本办公室审理范围内，“ 因此本办公室不裁定其是否正确。 ”Blanche v. Lau, No. 25-429, 2026 WL 1791339, at *5 n.2 (U.S. June 23, 2026)；Matter of C-L-R-, 29 I&N Dec. 726, 728 (BIA 2026)（引用Matter of V-A-K-, 28 I&N Dec. 630, 630 n.2 (BIA 2022)）。在审查记录中的所有证据后，本办公室认定其未证明资格。

1.“ 关于该外国人在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料，且与申请人在寻求分类的领域中的工作相关。此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

申请人提供了两篇文章，声称它们是某种主要媒体上关于他的文章。SCOPS认定申请人不符合该标准的要求。

在上诉中，申请人声称SCOPS要求其证明相对于其母国其他出版物具有更优越的媒体流量指标，而法规并不包含任何此类要求，因此SCOPS的行为属于越权。申请人并未声称这是违反法规，且其所谓的法规违反并非越权行为。越权主张通常要求证明机构超出了其法定权限范围，而非其如何适用法规。参见

Ayala Chapa v. Bondi, 132 F.4th 796, 799 (5th Cir. 2025)；另见Nuclear Regul. Comm'n v. Texas, 605 U.S. 665, 681 (2025)（引用Railway Clerks v. Association for Benefit of Non-contract Employees, 380 U.S. 650, 660 (1965)，并认定非法规性越权审查“ 仅适用于机构完全‘ 超出其被授予的权力且违反法规中的特定禁止规定 ’ 行事的情形 ”）。在此，申请人未解释USCIS如何完全超出其被授予的权力行事。

关于出现在某种主要媒体上的材料，机构政策相关部分规定：“ 在评估所提交的出版物是否为……主要媒体时，相关因素包括预期受众……以及相对发行量、读者群或收视/观看量。 ”一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual。虽然申请人在SCOPS面前主张两篇文章，但在上诉中其仅将主张限于一篇，并已放弃对第二篇已发表文章的主张。Lau, 2026 WL 1791339, at *5 n.2；Matter of C-L-R-, 29 I&N Dec. at 728。

申请人最初提供了与该媒体实体的“ 品牌信任度评分 ”相关的证据，而非该出版物的覆盖范围，也未提供其他媒体来源的证据以证明所提交材料符合某种主要媒体而非仅仅是媒体。同一资源包含各种媒体的条形图，以“ 电视、广播和印刷 ”及“ 在线 ”的每周使用百分比表示，但该信息并非针对其提供的媒体来源，而是针对一个名称相似的来源。在回应证据请求时，申请人提供了其先前提交的相同证据。

现在，在上诉中，申请人声称SCOPS错误地忽视了关于他的报道“ 在一份客观顶级全国性报纸上、该报纸所在国家人口超过2.3亿，根据对法规的任何合理解读，该报纸显然符合主要媒体和主要行业出版物，而SCOPS却依赖凭空发明的比较分析标准，无视法规文本和该出版物在其母国的既定突出地位。 ”首先，尽管申请人在证据请求回应中包含了“ 主要行业出版物 ”的文本，但其从未主张并解释其任何证据如何符合主要行业出版物。因此，其不得在上诉中首次提出该主张并期望获得有利裁定。在下级程序中未实质性处理的问题将不会在后续上诉中予以考虑。Matter of C-L-R-, 29 I&N Dec. at 730（引用Matter of J-Y-C-, 24 I&N Dec. 260, 261 n.1 (BIA 2007)）。其次，其在上诉中仅笼统声称SCOPS存在错误，但未解释其先前提交的证据如何满足法规和机构政策中详述的要求。因此，其未满足该标准条文的明确要求。

由于申请被拒的已认定依据对本上诉具有决定性，本办公室将不处理并保留申请人其余与最终实质审查相关的上诉论点。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”））；另见Matter of G-L-C-, 29 I&N Dec. 717, 720 n.6 (BIA 2026)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

三、结论

国会为杰出能力外国人设定了非常高的标准，要求申请人证明“持续的国家或国际赞誉”，并提交“大量文件”以表明其成就已在该领域获得认可。《移民与国籍法》第203(b)(1)(A)(i)条。由于申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)所规定的门槛性“初始证据”要求，我们无法认定其为具有杰出能力的外国人，也无需依据该法条进一步分析实质问题。参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20；另参见Nagaiah v. Allen, 784 F. Supp. 3d 798, 814 (E.D. Pa. 2025)（认定8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的监管标准“为寻求杰出能力签证的申请人确立了必要但不充分的证据要求”）。

两步审理程序是一项解释性规则，不违反《行政程序法》，也不是立法性规则。Taneja v. USCIS, No. 24-CV-05657 (RER), 2026 WL 1734266, at *8 (E.D.N.Y. June 16, 2026)；Nagaiah, 784 F. Supp. 3d at 810；Agrawal v. Miller, No. 4:24CV3143, 2025 WL 2879217, at *12 (D. Neb. Sept. 12, 2025)；Etsy, Inc. v. Jaddou, No. 4:22CV3022, 2023 WL 3689555, at *23 (D. Neb. May 25, 2023)（引用Perez v. Mortg. Bankers Ass'n, 575 U.S. 92, 96 (2015)）。该方法植根于对国会记录、相关法定语言以及旨在确保只有各领域最顶尖者获得该分类的全面监管体系的详尽历史审查。迄今为止，尚无其他联邦法院提出同样基于对立法和机构历史的如此透彻分析的替代框架。一般参见6 USCIS Policy Manual, supra, F.2(B)(2)。相反意见参见Mukherji v. Miller, No. 4:24CV3170, 2026 WL 895708, at *6 (D. Neb. Jan. 28, 2026)（认定两步框架未经所需的通告与评论规则制定程序即获通过）。但该观点似乎将一份会议报告——其作用仅在于解释参众两院如何解决各自版本法案之间的分歧——误解为在此问题上比司法委员会报告更具权威性，而司法委员会报告的目的包括指导行政部门执行法律并协助司法部门进行解释。在Mukherji法院作出该认定之前及之后，众多联邦法院均已驳回该观点。

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少满足十项标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案（596 F.3d at 1119-20）中所述类型的最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已对记录进行整体审查，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可。

申请人寻求的是一种高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶尖的个人，而非面向正朝该目标迈进者。USCIS长期以来认定，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“杰出能力”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954-55 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未证明其工作的重要性表明其具有所要求的持续国家或国际赞誉，或与国会所设想的“在该领域享有赞誉的职业生涯”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, at 59 (1990)；另参见第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且属于已升至该努力领域最顶尖的少数群体之一。参见第203(b)(1)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考量。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。