MAR022023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：24733484 日期：2023年3月2日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名综合格斗运动员，寻求被归类为具有杰出能力的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能确立申请人通过证明其获得一项重大、国际公认的奖项，或通过满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中的三项，从而满足该分类的初始证据要求。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

在上诉中，申请人未解释审理主任在其任何认定中如何出错，而是概括性地称审理主任“ 误解了他的资格并作出了错误决定 ”，并重新提交了其在下级提交的若干文件。

我们采纳并维持审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已被“ 每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；另见 Urukov v. INS, 55 F.3d 222, 227-28 (7th Cir. 1995)（如果复审裁判机构认定，事实以及由此得出的评价性判断已由初审法官或听证官员充分面对并正确解决，则该裁判机构可以简单地采纳这些认定，前提是该裁判机构的命令反映出对案件的个别关注）。

在上诉中，申请人提交了两封来自乌克兰教育与科学部体育运动委员会[已隐去]办公室（MES）的新信函。申请人提交

第一封信函作为证据，用以满足关于在寻求分类的领域内加入协会的标准，该标准要求其成员取得杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。该信函确认申请人是“乌克兰体育大师——世界级”，并表明这是一个精英会员群体，非团队运动运动员若进入重大国际锦标赛的决赛即可获得会员资格。然而，正如审理主任所指出的，申请人未提供充分证据概述获得该称号的资格要求。证据中缺少的是表明MES利用国家或国际公认的专家来评判准成员的成就以确定该成就是否杰出，以及表明该杰出认定是会员资格的一项条件。仅通过未经充分证据支持的结论性主张来声称资格是不够的，而该证据须能证明该主张。1

申请人提交MES的第二封信函作为证据，证明他“在国际锦标赛中为其国家担任了领导角色”。该信函确认申请人是“全乌克兰自由搏击联合会在其体重级别中的领先运动员，该联合会是乌克兰所有综合格斗赛事的sanctioning组织”。然而，它未能充分证明申请人在具有杰出声誉的组织或机构中担任了领导或关键角色，并且主要包含对赞誉的空泛主张和对贡献的模糊声称，而未具体指明贡献并提供具体例子说明这些贡献如何达到与该领域重大意义相一致的水平。仅仅重复法规或条例的措辞并不能满足申请人的举证责任。见 Fedin Bros. Co., Ltd. v. Sava, 724 F. Supp. 1103, 1108 (E.D.N.Y. 1989), aff'd, 905 F.2d 41 (2d. Cir. 1990)；Avyr Associates, Inc. v. Meissner, 1997 WL 188942 at *5 (S.D.N.Y.)。同样，USCIS无需接受主要是结论性的主张。见 1756, Inc. v. The U.S. Att'y Gen., 745 F. Supp. at 17。

基于上述理由，该申请将继续被否决。

命令：上诉被驳回。

1 Matter of Ho, 22 I&N Dec. 206, 213 (Assoc. Comm'r 1998)；Fano v. O'Neill, 806 F.2d 1262, 1266 (5th Cir. 1987)；1756, Inc. v. Att'y Gen, 745 F. Supp. 9, 17 (D.D.C. 1990)。