MAR022026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40999761 日期：2026年3月2日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。SCOPS驳回了申请人随后提交的合并重新开案与复议动议。申请人现就SCOPS驳回该合并动议提出上诉。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则还必须证明其值得裁量性地豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

[1] 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质性价值，又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；且
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

作为初步事项，本办公室注意到，申请人并未对SCOPS于2022年12月9日驳回表格I-140申请的决定提出上诉。相反，她仅对SCOPS于2025年9月3日驳回其合并重新开案与复议动议的决定提出上诉。在2025年9月的决定中，SCOPS并未维持先前的驳回，而是认定该等动议不符合适用要求。因此，本办公室在上诉中审理的问题是，SCOPS驳回该合并动议是否有误。

经审查申请人的重新开案动议，申请人提供了更多文章和证据以支持其国家利益豁免资格，但SCOPS认定其动议不符合重新开案动议的要求。本办公室在上诉中审理的事项不涉及SCOPS关于其动议不符合重新开案动议要求的认定。相反，在上诉中，申请人重新论证其符合基础申请资格，并援引初始申请时提交的证据。因此，她已放弃该问题，本办公室不再进一步处理。提交方未在上诉中提出的任何论点均视为放弃。Matter of C-A-R-R, 29 I&N Dec. 13, 18 (BIA 2025)。

此外，在上诉中，申请人主张SCOPS本应对基础申请适用累积的全部证据分析。她主张SCOPS本应重新评估此前提交的所有证据，以重新审议其国家利益豁免的实质。然而，本办公室审理的问题不是基础申请是否本应获批，而是SCOPS是否正确驳回了复议动议。

尽管本办公室注意到申请人有一句话称SCOPS“本应累积考虑所有证据并适用Chawathe和Dhanasar所要求的全部证据标准，而非以狭窄的程序理由驳回动议”，但该论点不能证明先前决定系基于对法律或政策的错误适用，也不能证明根据决定作出时记录中的证据该决定有误。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。申请人未具体且充分地阐明为何SCOPS驳回其合并动议的先前决定（而非对基础申请的驳回）系基于对法律或USCIS政策的错误适用。申请人关于SCOPS通过驳回关键证据且未整体审查证据而未能正确适用优势证据标准的一般性主张，亦不能使本办公室确信SCOPS的决定有误。

申请人未证明SCOPS驳回合并重新开案与复议动议的先前决定系基于对法律或政策的错误适用，也未证明根据决定作出时审理记录中的证据该决定有误。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

如上所述，申请人未表明SCOPS本应批准合并重新开案动议与复议动议。由于申请人未能推翻SCOPS

2025年9月驳回该等动议的决定，本办公室将不直接处理2022年12月的驳回或基础申请的实质。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或属于其他不准入境或可驱逐出境情形者，可能因签发表格I-862出庭通知而依据本法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。