MAR032025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：36322060 日期：2025年3月3日

内布拉斯加服务中心决定的认证

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名半挂卡车司机，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求对该EB-2移民分类所附的工作邀请要求给予国家利益豁免。参见该法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。

内布拉斯加服务中心审理主任驳回了申请，认定申请人未能证明其作为具有特殊能力的人士符合EB-2移民分类的资格。在上诉中，我们认定审理主任未考虑申请人作为持有高级学位的专业人士符合基础EB-2分类的资格。因此，我们撤销了审理主任的决定，并将此事项发回重审，以进行考虑并作出新决定，若新决定不利，则应认证至本办公室进行审查。审理主任再次驳回了申请，认定申请人未能证明其作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士符合基础EB-2移民分类的资格。此外，审理主任认定申请人未能证明其符合所请求的国家利益豁免的资格。此事项现因审理主任的认证而提交至本办公室。8 C.F.R. § 103.4(a)。1

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将维持审理主任对申请的驳回。

1 审理主任于2024年6月17日作出的初始认证决定未包含所要求的I-290C表格（认证通知），该表格用于通知申请人有权在通知发出后30日内向本办公室提交书面论证意见。参见8 C.F.R. § 103.4(a)(2)。因此，于2024年12月9日，该决定连同所需的I-290C表格被重新邮寄给申请人。申请人已就本次认证提交了书面论证意见。此外，我们驳回了申请人对审理主任认证决定的上诉，因为审理主任的决定已被认证至本办公室进行审查。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上该专业领域五年逐步提升的经验相当于硕士学位。同上。专业人士定义为该法第101(a)(32)条所列职业之一，以及任何以美国学士学位或其外国同等学位为进入该职业最低要求的职业。2 同上。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得“ 在国家利益下 ”对工作邀请要求给予自由裁量的豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，3 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

为符合基础EB-2分类的资格，申请人主张其是持有高级学位的专业人士，已获得相当于美国学士学位的外国学位，并在其专业领域拥有五年逐步提升的经验。4 经重新审查，申请人未能证明其作为持有高级学位的专业人士符合EB-2分类的资格。

8 C.F.R. § 204.5(k)(2) 的规定将专业人士定义为“ 该法第101(a)(32)条所列职业之一，以及任何以美国学士学位或其外国同等学位为进入该职业最低要求的职业。 ”在此，申请人未能证明其职业具有美国学士学位或其外国同等学位的最低进入要求，或根据8 C.F.R. § 204.5(k)(2)的规定以其他方式被定义为专业人士。

2 专业人士应包括但不限于建筑师、工程师、律师、医生、外科医生以及小学或中学、学院、学术机构或神学院的教师。该法第101(a)(32)条。

3 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

4 在其上诉中，申请人未提出其作为科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士符合EB-2分类的资格。参见该法第203(b)(2)条。因此，我们认定申请人放弃了该主张。

申请人未填写其申请的部分内容，包括第6部分第2和第3题，该部分要求提供申请人在美国的拟议就业信息。虽然申请人表示其打算拥有企业家的职位名称，但未指明拟议的标准职业分类（SOC）代码，5 将该部分留空。对于其拟议就业的非技术性职位描述，他表示该描述包含在附件文件中。在其陈述中，申请人解释其目前担任半挂卡车司机，并拟寻求“ 在卡车运输行业就业，最终拥有并经营自己的卡车运输公司，该公司将从事州际运输。 ”在其商业计划中，他表示将驾驶卡车并管理卡车运输业务。其卡车运输业务将为运输公司提供调度服务，通过响应紧急和非紧急呼叫、监控路线并记录信息以协助急救人员、卡车司机和其他利益相关者。

根据美国劳工部的数据，SOC代码43-5032.00“ 调度员（除警察、消防和救护车外） ”和SOC代码53-3032.00“ 重型及牵引挂车卡车司机 ”下职业的教育要求为“ 通常需要高中文凭 ”。参见美国劳工部O*NET摘要报告“ 调度员（除警察、消防和救护车外） ”，https://www.onetonline.org/link/summary/43-5032.00；另参见美国劳工部O*NET摘要报告“ 重型及牵引挂车卡车司机 ”，https://www.onetonline.org/link/summary/53-3032.00。在没有进一步证据的情况下，申请人未能证明其拟议的卡车司机和卡车调度业务经理工作至少需要美国学士学位或其外国同等学位。由于申请人未能证明其是8 C.F.R. § 204.5(k)(2)下的专业人士，其不符合被分类为持有高级学位的专业人士的资格。8 C.F.R. § 204.5(k)(1)。

此外，申请人未能证明其学位相当于美国学士学位的外国同等学位。申请人提交了来自_____ _____的文凭和学业成绩单，显示其于2010年被授予语言学及语言教学专业的学士学位。虽然申请人坚持其文凭相当于美国学士学位的外国同等学位，但未提交评估或其他证据支持该主张。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

根据美国大学注册与招生官员协会（AACRAO）6 在全球教育电子数据库（EDGE）中列出的乌兹别克斯坦教育资历，学士文凭是在完成四年制课程后授予的，所有研究领域均如此，护理、牙科和医学除外。然而，在此，申请人的学业记录与乌兹别克斯坦学士文凭的教育资历相矛盾。申请人就读该学院三年而非四年，于2007年被该学院录取，三年后于2010年7月获得其文凭。在没有进一步证据的情况下，申请人未能证明其已获得相当于美国学士学位的外国同等学位，或以其他方式拥有高级学位。

5 SOC代码是联邦机构用来将劳动者归类到与工作相关类别的统计标准。见美国劳工统计局，“ 标准职业分类 ”，https://www.bls.gov/soc/。
6 AACRAO是一个非营利性专业协会，由超过11,000名高等教育招生和注册专业人员组成，他们代表40多个国家的2,600多所院校。见http://www.aacrao.org/who-we-are。

最后，申请人未能证明其在其专业领域拥有五年的学士后经验。尽管证据表明申请人拥有五年的经验，但该经验并非属于申请人拟从事的专业领域。申请人前雇主的一封信称，他于2015年至2021年担任主管，负责照顾客人俱乐部客人，以确保他们住得愉快。另一封日期为2020年1月的信对申请人的工作作了含糊的陈述，表明他自2019年9月起一直是一名承包商。申请人主张，他的经验和专业在于管理、语言学和沟通，而这些是其拟从事的卡车调度业务管理和驾驶工作所需要的。虽然管理、语言学和沟通技能可能对申请人在美国拟从事的工作有所帮助，但其监督俱乐部客人服务的工作经验和担任承包商的经历并不属于其特定的拟从事专业领域，即为卡车调度业务进行管理和驾驶。因此，这些雇佣信不能表明申请人在其拟从事的专业领域拥有五年的渐进式经验。

基于上述理由，申请人未能证明其符合作为拥有高级学位的专业人士成员的 underlying EB-2 分类资格。

III. 结论

申请人未能证明其符合作为拥有高级学位的专业人士成员的 underlying EB-2 分类资格，因此不符合国家利益豁免的条件。尽管申请人在上诉中主张其符合 Dhanasar 分析框架下的全部三项要件，并且在其他方面符合国家利益豁免的条件，但我们保留对这些问题的意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976) (per curiam)（裁定各机构无需对最终决定并非必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

基于上述理由，该申请将被拒绝。

命令：该申请被拒绝。