MAR032025_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37021633 日期：2025年3月3日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物医学系统技术员，寻求第二优先移民分类，即作为持有高级学位的专业人士或作为具有特殊能力的人士，并寻求对此EB-2分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所要求的工作邀请（从而豁免劳工证）将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。我们对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，我们将驳回上诉。
申请人表示，他将建立并经营I[已隐去]一家公司，专门向医院、诊所和实验室提供广泛的临床工程及生物医学系统和设备服务。申请人还表示，该公司将提供医疗设备的维护、维修和校准服务，并租赁优质医疗工具。此外，申请人解释称，该公司将培训和教导医护人员，以确保医疗设备的安全和高效使用。

我们采纳并维持审理主任的决定。参见 Matter of Burbano，20 I&N Dec. 872, 874（BIA 1994）；另见 Giday v. INS，113 F.3d 230, 234（D.C. Cir. 1997）（指出采纳并维持下级决定的做法“不仅是常见做法，而且被普遍接受”）。审理主任根据Dhanasar第一项要件，全面审查、讨论和分析了申请人的国家重要性主张，包括其个人陈述和商业计划、其工作经验和技能，以及其拟议事业所声称的经济影响。

在上诉中，申请人主张审理主任过度简化了拟议事业以分析该事业的国家重要性，且审理主任未评估其余

Dhanasar要件，援引 Matter of M-P-，20 I&N Dec. 786（BIA 1994）。但在 Matter of M-P- 中，移民上诉委员会认定，在未提供决定理由的情况下，他们无法对移民法官的动议否决进行有意义的审查。在此，审理主任作出的决定明确阐述了否决的依据是申请人未能满足Dhanasar框架的第一项要件，而这是确立国家利益豁免资格的一项要求。

尽管我们同意申请人的观点，即审理主任并未直接讨论她认为对确立其国家利益豁免资格至关重要的每一份证据，但他并未证明这些被省略的文件如何证明了资格。此外，审理主任在决定中讨论了若干证据，并认定该证据不足以确立拟议事业的国家重要性，但申请人并未证明审理主任未详细讨论每一份文件改变了案件的结果。

在上诉中，申请人称其众多个人成就应被视为拟议事业具有国家利益的指标。我们认可申请人的教育背景和在该领域的经验，但申请人的专业知识和成功记录是Dhanasar第二项要件下的考量因素，该要件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民本人 ”。同上，第890页。此处的问题是申请人是否证明了其拟议事业的国家重要性。申请人未解释其过去的成就如何确立拟议事业的国家重要性。

此外，申请人必须确立其企业的国家重要性，而非生物医学系统技术员服务和创业的重要性。相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，我们关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。此外，“ 我们寻找 ”拟议事业的“ 更广泛影响 ”，并且“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响 ”。同上。此外，“ 一项事业如果特别有潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响，例如特别是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

然而，正如审理主任所指出的，申请人未提供足够的细节，且记录未通过支持性文件充分显示申请人的企业和服务如何能够充分超越其潜在客户，以与国家重要性相称的水平对行业或美国经济产生更广泛的影响。在上诉中，申请人未提供证据或论据以克服审理主任在决定中概述的关切。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 第376页。在没有关于可直接归因于其未来工作的预计美国经济影响或就业创造的充分证据的情况下，记录未显示申请人事业对区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“ 重大积极经济影响 ”的水平。同上，第890页。

由于申请人未确立Dhanasar先例决定第一项要件所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未证明有资格

获得国家利益豁免，作为一项裁量事项。1 因此，根据Dhanasar所述第二和第三项要件对其资格的进一步分析将无实际意义。参见 INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25（1976）（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

命令：上诉被驳回。

1 参见 Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88（5th Cir. 2023）（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或否决国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。