MAR032026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：41574220 日期：2026年3月3日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名土木工程博士生，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）分类，并寻求对该分类所附工作要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 否决了该申请，认定记录未能证明豁免工作要求符合国家利益。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础 EB-2 签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则必须进一步证明其值得对工作要求给予“ 符合国家利益 ”的酌定豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌定事项 [1] 授予国家利益豁免，前提是申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌定性质）。

• 综合权衡，豁免工作要求将有利于美国。

Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

二、分析

SCOPS 认定申请人符合 EB-2 分类中持有高级学位的专业人士资格。根据记录中显示申请人拥有土木工程理学硕士学位的证据，本办公室同意该认定。[2] 上诉中的问题是，申请人是否已依据 Matter of Dhanasar 所确立的分析框架证明，豁免工作要求（从而豁免劳工证）将符合国家利益。

关于申请人的国家利益豁免资格，SCOPS 认定申请人未确立 Dhanasar 三项要件中的任何一项。关于 Dhanasar 第一项要件，SCOPS 具体认定记录中包含对拟议事业相互矛盾的解释，因此申请人未能充分界定该事业或确立其国家重要性。经重新审查并基于下述理由，本办公室同意 SCOPS 的认定，即记录未能确立拟议事业的国家重要性，并将据此驳回上诉。

申请人在初始提交中称，其拟议事业是“ 通过开发和部署实时定位、物联网集成和自动化运营等先进技术，为美国铁路系统的现代化和数字化作出贡献 ”。申请人称其正在攻读土木工程博士学位，并受雇于[已隐去]担任工程师。申请人称，短期内其打算继续在[已隐去]发展技术技能，长期则打算“ 回归铁路行业 ”，在“ 设计、开发和部署创新铁路自动化和数字化项目 ”中担任领导角色。

在回应 SCOPS 的补件通知（RFE）时，申请人提供了一份更新的个人陈述，其中称拟议事业是“ 通过推进高保真、网络安全的列车定位，作为广泛下一代铁路应用的数字基础，来现代化并改善美国铁路系统的安全性、效率和自动化准备程度 ”。申请人在补件通知回应中重申，短期内将继续在[已隐去]担任软件开发工程师，随后寻求在铁路行业工作，或通过“ 直接受雇 ”或作为“ 独立主题专家 ”实现。

申请人还针对补件通知提交了一份“ EB2 专业计划 ”。该计划声称是一份商业计划，概述了申请人的背景、其拟议服务以及其事业的潜在影响。该计划重述了申请人个人陈述的大部分内容，并进一步称申请人的“ 长期计划包括创立一家总部位于美国的公司，专注于安全列车定位系统、遥测基础设施和预测性维护技术 ”。该计划还称该企业将“ 将其开发的创新成果商业化，在适用情况下申请

[2] 记录显示，申请人还拥有相当于外国同等学历的电子工程与信息系统学士学位。

知识产权保护，并在软件工程、数据分析、系统集成和技术支持领域创造专业岗位。”

在上诉中，申请人主张 SCOPS 依据其专业计划中的“孤立措辞”声称记录不明确其是从事创业型事业还是寻求就业。申请人主张其并非寻求创办新企业，并进一步主张无论其是通过在[已隐去]的就业、作为顾问还是通过其他途径实施该事业，该事业的国家重要性均已确立。此外，其主张在[已隐去]的就业与其拟议事业相关，因为该就业“充当必要的进阶培训平台”以及“获取现代化美国铁路基础设施所需工具的共生载体”。申请人还再次澄清了其拟议事业。其在上诉中提供以下内容作为拟议事业：

我的拟议事业是利用高通量云遥测和安全数据集成管道，结合边缘计算架构，开发先进的多模态传感器融合算法，用于铁路和轨道交通行业中精准的机车车辆定位与局部定位。

我的工作重点在于推进具有韧性的厘米级列车定位算法——具体而言，是在 GPS 拒止、连接受限和条件退化的铁路环境中保持精度。这项工作提供丰富的实时运营情报，以增强铁路安全性、网络可靠性和自动化准备程度。通过提供实时列车位置感知、精确地理标记指标和先进故障预测，该事业直接防止脱轨、改善准点性能、提高运力，并增强美国关键铁路基础设施的韧性和安全性。

Dhanasar 分析框架的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于申请人拟开展的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“外籍国民拟开展的具体事业”。Id.

首先，本办公室认可申请人关于其从事事业的“载体”与事业本身相分离的主张。本办公室认识到个人的拟议事业不同于其职业。See generally 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policy-manual（解释事业比一般职业更为具体，本办公室聚焦于该人将做什么，而非具体职位名称或职业分类）。尽管如此，本办公室同意 SCOPS 的认定，即申请人 intended 就业具有相关性，因为其可能影响事业的潜在预期影响。See id.（指出在解释其事业时，申请人应清楚列明事业的潜在直接影响，以及该事业将通过该人在特定雇主的职责过程中还是以其他方式推进）。个人打算如何从事其拟议事业可能

对事业的潜在预期影响具有实质意义，从而对记录是否确立事业的国家重要性具有实质意义。

此外，我们同意SCOPS的意见，即申请人就其打算如何实施该事业提交了不一致的证据，这妨碍了我们查明其潜在预期影响的能力。第一，尽管申请人在上诉中主张其不打算从事以创业为基础的事业，但申请人未解释为何其提交了一份表明其将从事该事业的职业计划。第二，尽管申请人继续坚持其作为工程师在l l的受雇将推进该拟议事业，但记录并未表明申请人在该公司——一个._____.~——的工作与改善美国铁路安全或安保有关。申请人声称该受雇将帮助其获得从事该事业所需的技能，但该主张并不能证明该受雇推进了事业本身。因此，申请人所述继续该受雇的意图似乎与申请人关于其打算从事事业本身的主张相矛盾。最后，我们注意到申请人在初次提交、回应RFE以及现在上诉中对拟议事业作出了不同的表述。尽管所有这些陈述都与改善和现代化美国铁路系统有关，但申请人对拟议事业的持续重述和澄清并不能证明申请人在提交申请时拥有一个聚焦的、单一的拟议事业。参见8 C.F.R. § 103.2(b)（申请人必须在提交时确立资格并持续符合资格直至审理完毕）。

我们认可记录中关于美国铁路系统作为关键基础设施以及新技术对改善信号系统重要性的证据。我们也认可网络安全在美国铁路系统中的重要性，因为铁路日益转向基于云的数字技术，因而更易受到网络威胁。然而，鉴于记录中存在申请人计划通过相互竞争或不相关的途径来从事该拟议事业的证据——在! !从事软件工程、在美国设立公司，或在该行业从事其他工作——申请人未能证明其将如何实施该事业，因此未能证明潜在预期影响达到国家重要性水平。

申请人描述了其改善美国铁路系统安全与安保的预期目标。此外，其提供了可能从事该事业的多种途径。然而，其未一致或清晰地解释其打算如何从事该事业，因此未能充分支持其关于拟议事业有可能对美国铁路系统、其安全或安保产生所称影响的主张。申请人负有证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。鉴于记录缺乏清晰性，申请人在此未能做到。因此，其未能充分证明其在美国的拟议事业在Dhanasar第一项要件下具有国家重要性。

III. 结论

申请人未能证明拟议事业具有Dhanasar第一项要件所要求的国家重要性；因此，其不符合国家利益豁免资格。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留我们就记录是否满足Dhanasar第二项或第三项要件的意见。参见INS v.

Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。