MAR042024_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30218079 日期：2024年3月4日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人自称是人工智能（AI）和移动应用程序（app）开发领域的专家，寻求以具备“ 杰出能力 ”的非公民身份，按就业类第一优先（EB-1）移民签证类别进行分类。移民与国籍法（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该EB-1类别向能够证明“ 持续享有国家或国际声誉 ”并提交“ 大量文件 ”证明其在其领域内成就得到认可的非公民提供移民签证。本法第203(b)(1)(A)(i)条。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请。审理主任认定，申请人满足了一项初步证据要求——比获得最终实质审查资格所需的数量少两项。在上诉中，申请人主张他满足另外八项证据标准，并已证明其在AI和app开发领域拥有杰出能力。

申请人负有以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经行使重新审查上诉权，见Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)，我们同意审理主任的意见，即申请人未满足所需数量的证据标准。因此，我们将驳回上诉。

I. 法律

要符合具备杰出能力的非公民资格，申请人必须证明：

- 他们“ 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力； ”
- 他们寻求在美国继续其专业领域的工作；以及
- 他们的工作将实质性惠及国家。

本法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。

“ 杰出能力 ”一词是指与“ 该领域内升至最顶尖的极小比例人士之一 ”相称的专业水平。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。证据

必须证明非公民获得“ 一项重大、国际公认的奖项 ”或满足十项较低证据标准中的至少三项。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i-x)。1

如果申请人满足上述任一证据要求，美国公民及移民服务局（USCIS）必须进行最终实质审查，以确定整体记录是否确立其持续享有的国家或国际声誉以及公认成就，使该非公民处于其领域最顶尖的极小比例之中。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1119-20 (9th Cir. 2010)（要求对杰出能力进行两部分分析）。

II. 分析

A. 申请人

记录显示，申请人祖国俄罗斯的一所大学授予他工程学专家文凭（diplom magistra）。他的主要学习领域包括航空仪器以及计算与测量综合体。随后，他在信息技术（IT）领域工作了约六年，为其雇主开发工业和金融软件。2011年，他开始为自己工作：为社交网络创建app，并组织各种商业、工业和教育活动。2015年，他还开始为莫斯科证券交易所的交易策略开发算法。

自2020年以来，申请人完成了AI和数据科学方面的在线课程，并参加了各种国际AI和机器学习竞赛。他寻求在美国永久工作，开发AI产品和服务。

记录支持审理主任的认定，即申请人证明了其“ 在该领域、专业或主要行业出版物或主要媒体上发表学术文章 ”。见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)。在上诉中，申请人主张他还满足以下证据标准：

B. 获得较低级别奖项或奖励

该标准要求提供文件证明申请人获得“ 国家或国际公认的、在其领域内表彰卓越成就的奖项或奖励 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)。在裁定该要求时，USCIS应首先确定非公民——而非例如其雇主——是否获得了奖项或奖励。见一般性规定6 USCIS Policy Manual F.(2)(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。如果是，该局随后应确定该奖项或奖励是否具有国家或国际认可，并且是否因该领域内的卓越成就而颁发。同上。

申请人提交了证据证明其获得以下奖项：

1 如果这些标准不直接适用于申请人的职业，非公民可以提交可比证据以确立资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)。

- 高中时在59所学校学生参加的 regional “ 信息学奥林匹克竞赛 ” 中获得第一名；
- 在2021年一项使用机器学习检测和定位胸部X光片上导管和管线的国际竞赛中获得铜牌；
- 在2021年一项开发在线产品匹配系统的国际竞赛中获得金牌；
- 在2022年一项自动化识别鲸鱼和海豚的国际竞赛中获得银牌；以及
- 2022年在面向AI程序员和数据科学家的在线竞赛平台上获得 “ 专家 ” 称号。

申请人证明这些荣誉认可了AI和app开发领域的卓越成就。但是，正如审理主任所认定的，记录缺乏充分证据证明这些奖项所称的国家或国际认可，例如关于它们的媒体报道或它们在该领域国家或国际会议上的展示。见Visinscaia v. Beers, 4 F.Supp.2d 126, 136 (D.D.C. 2013)（认定奖项国家或国际认可的证据不足，因为记录缺乏除颁发组织之外的认可证明）。因此，与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)相反，申请人未能证明其在该领域卓越成就的奖项具有国家或国际认可。

C. 需要杰出成就的协会会员资格

要满足该要求，申请人必须提交文件证明其 “ 在寻求分类的领域内加入协会，该协会要求其成员具有杰出成就，并由其学科或领域内公认的国家或国际专家评判。 ” 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

申请人提供了证据证明其据称在以下四个团体中的会员资格：

- 一个拥有超过300万成员的AI程序员和数据科学家在线社区；
- 一个拥有超过40,000名成员的数据科学、AI和机器学习从业者国际社区；
- 一个从事工程相关活动的个人和企业的组织；以及
- 一个面向游戏开发者的俄罗斯在线俱乐部。

申请人已证明其在工程相关组织中的会员资格，并提供了其收到的加入数据科学、AI和机器学习社区的邀请副本。但记录未证明其在另外两个团体中的会员资格或这些团体颁发会员资格的情况。见Goncharov v. Allen, No. 3:21-CV-1372-B, 2022 WL 17327304, *5 (N.D. Tex. Nov. 29, 2022)（指出在没有 “ 授予会员资格的协会 ” 证据的情况下， “ 任何合理分析 ” 都无法认定8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)得到满足）。此外，记录缺乏证据证明这四个组织中任何一个要求其成员具有杰出成就，或国家或国际专家评判申请成员的成就。见，例如，Braga v. Poulos, No. CV 06-5105, 2007 WL 9229758, *5 (S.D. Cal. July 6, 2007), aff'd, 317 Fed. Appx 680 (9th Cir. 2009)（认定在没有证据证明任何组织要求其

成员具有杰出成就的情况下，申请人在多个柔术组织中的会员资格不满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)）。因此，申请人未满足该证据要求。

D. 关于申请人的已发表材料

该标准要求“ 在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于外籍人士的已发表材料，且与此外籍人士在寻求分类的领域内的工作相关。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。证据必须包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。同上。

申请人提交证据证明，2022年，俄罗斯两家商业技术网站分别发表关于他及其工作的文章。他还提供了一家信誉良好的网络分析公司的证据。该公司将第一个网站在俄罗斯技术相关网站的网络流量中排名第130位，而第二个网站在同一类别中排名第172位。基于这些排名，记录未能证明这些网站是俄罗斯的“ 主要行业出版物 ”或“ 主要媒体 ”。见6 USCIS Policy Manual F.(2)(B)(1)（列出读者群、发行量或收视/浏览量作为确定8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)下“ 主要行业出版物 ”或“ 主要媒体 ”的相关因素）。

申请人称，第三个俄罗斯网站——在“ 社区与社会 ”类别的在线流量中排名全国第一——也发表了最初出现在第二个技术网站上的文章。根据该第三网站在俄罗斯的排名，该网站似乎构成主要媒体。但申请人未提交文件证据以佐证该网站发表了该文章。因此，该第三网站不能证明申请人满足了此项证据标准。

此外，记录未确立这些商业技术网站为“ 专业 ”出版物。申请人未证明这些网站的预期受众是技术领域的专业人士。参见6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)（“ 在评估所提交的出版物是否为专业出版物、主要行业出版物或主要媒体时，相关因素包括预期受众。 ”）基于上述理由，我们同意审理主任的意见，即根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)，申请人未证明他提供了关于自己的发表在“ 专业或主要行业出版物或其他主要媒体 ”上的材料。

E. 作为他人工作的评委参与

为满足此要求，申请人必须提交证据证明其“ 单独或作为评审组成员，作为评委参与评判在同一或相关专业领域内他人的工作，且该领域为寻求分类的领域。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)。申请人不仅必须表明其被邀请评判他人的工作，还必须表明其实际评判了该工作。一般参见6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)。

申请人提交证据表明，在2012年和2013年，他曾在专家委员会任职，评估大学和小企业所展示项目的吸引力。2012年论坛组织者的一封信指出，当年的项目产生了修订俄罗斯税法、优化创新企业关税以及创建投资基础设施的建议。这些结果表明项目与商业或税务相关。因此，根据8 C.F.R.

§ 204.5(h)(3)(iv)，申请人未证明其在委员会中的参与涉及评判人工智能、应用开发或相关领域的工作。

申请人还提供证据表明，自2014年以来，他多次为企业 and 教育机构评估软件产品。然而，软件包可能反映来自不同领域人员的贡献，包括：高管；会计师；和营销代表。申请人未证明他评判了其领域内其他人（如软件开发人员）的工作。此外，他未证明他评判或批评了软件，而非确定哪个应用程序最适合某个组织。基于上述理由，申请人未证明其提交了作为评委参与评判在同一或相关领域内他人工作的证据。

F. 具有重大意义的原创贡献

为满足此要求，申请人必须提交“ [外籍人士]在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。USCIS应首先确定非公民是否在其领域做出了原创贡献。6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)。如果是，则该机构应随后确定其中是否有任何贡献具有“ 重大意义 ”。同上。

作为申请人所称对其领域原创贡献的证明，他提交了九封支持信。两位教育主管描述了申请人为其机构完成的IT项目。一位主管表示，申请人通过开发一个网站，允许教师上传讲座供学生访问并详细记录学生信息，从而提高了学生的平均学业成绩。另一位主管表示，申请人通过优化其网站在搜索引擎上的排名，增加了寻求其机构服务的学生数量，使网站流量几乎增加了两倍。此外，曾雇用申请人的一家银行的经理描述了申请人如何通过开发在俄罗斯邮局接收和发送存款的软件来吸引更多客户，从而将银行服务扩展到人口稀少的地区。申请人领域内的其他人引用了其开发的一款社交媒体应用，该应用获得了超过1700万次下载，以及他在该领域的学术文章。

然而，正如审理主任所认定的，申请人未证明这些对其领域的贡献具有“ 重大意义 ”。为教育机构所做的IT项目可能对这些组织、其社区或教育领域具有重大意义。但申请人未证明这些项目对其人工智能和应用开发领域的重要性。此外，两位数据科学家表示，其他软件开发人员复制了申请人社交媒体应用的技术和视觉组件。但记录缺乏足够的佐证证据以证明其应用设计在该领域具有“ 重大意义 ”。此外，申请人提交了其在该领域发表的学术文章的副本。但记录未显示该领域的其他人定期引用其文章或以其他方式解释其重要性。参见6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)（“ [已发表的研究]引起了该领域其他工作者对其重要性的广泛评论，以及证明其相对于该领域他人工作被高度引用的文件，可能证明该人对努力领域的贡献的重要性 ”）。

两封支持信的作者表示，他们从未见过申请人，但了解其工作，并认为他是俄罗斯顶尖的人工智能和应用开发者之一。但记录显示，其他七封信的作者包括申请人的客户、商业伙伴和一位前雇主。参见Goncharov, 2022 WL 17327304 at *5（认定8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)“ 要求超越雇主、客户或顾客的实质性影响 ”）（引文省略）。

此外，支持信未具体说明申请人对某领域贡献的重要性。例如，证据未指明据称复制其社交媒体应用组件的具体软件开发人员。为确立“ 重大意义 ”，证据必须表明申请人的工作已被该领域内与申请人无关联的人“ 广泛 ”采用或复制。Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。证据必须包括“ 与申请人的工作在整个领域的影响相关的具体信息。 ”Visinscaia, 4 F.Supp.3d at 134。

由于申请人未充分证明其贡献对其领域的重要性，我们将维持审理主任的认定，即他未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的证据要求。

G. 在领域内展示作品

此标准要求“ [外籍人士]在艺术展览或展示中展示其领域内作品的证据。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。USCIS首先确定所展示的作品是否构成申请人的工作成果。参见6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)。然后，该机构确定展示作品的场所是否构成艺术展览或展示。同上。“ 展览 ”一词指公开展示，如艺术作品、制成品或运动技能。参见Merriam-Webster在线词典，www.merriam-webster.com/dictionary/exhibition。

申请人提交了其开发的社交媒体应用的证据，以及他在2022年和2023年在科学会议上展示学术文章的证据。记录表明他制作了所有这些材料。但正如审理主任所认定的，申请人未证明展示其作品的场所构成“ 艺术展览或展示 ”。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)（强调添加）；另见Kazarian, 596 F.3d at 1122（维持我们的认定，即一位物理学家未证明其在艺术展览或展示中展示作品，因为他自行出版了一本教科书，在社区学院讲课，并在科学会议上做报告）。因此，记录未证明申请人满足此项证据标准。

H. 担任领导或关键角色

此标准要求证据表明申请人“ 在具有杰出声誉的组织或机构中担任过领导或关键角色。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。USCIS应首先确定申请人是否在组织、机构、部门或科室中担任过领导或关键角色。一般参见6 USCIS政策手册F.(2)(B)(l)。领导角色指申请人（或曾经）是组织内的领导者，

机构、部门或科室。同上。关键角色指申请人以对组织的结果或活动具有显著重要性的方式做出了贡献。同上。

USCIS应接下来确定该组织、机构、部门或科室是否具有杰出声誉。同上。“ 杰出 ”一词意为“ 以卓越、显赫或优秀为标志。 ”Merriam-Webster在线词典，www.merriam-webster.com/dictionary/distinguished。相关因素可能包括：组织的相对规模或历史；其客户群的规模，或相关的媒体报道。同上。

申请人主张他领导其企业并向客户组织提供关键IT服务。记录显示他领导了其企业。但他未能证明该企业具有杰出声誉。申请人辩称该企业开发了若干成功的社交媒体应用，其中包括一款下载量超过1700万次的应用。但该企业本身规模很小，因为申请人是其唯一雇员。此外，该企业仅运营了约九年，因为申请人称他于2020年将其出售。他未提交任何证据表明该企业获得过媒体报道或奖项。因此，与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)相反，记录未能证明其企业具有杰出声誉。

申请人未能证明其余四个组织中的三个具有杰出声誉。关于一个地区政府部委、一个教育组织以及一家与申请人有业务往来的营销公司的证据，不足以证明这些实体的显赫、杰出或卓越。但记录显示，其平台提供申请人应用的公司是俄罗斯最受欢迎和最大的社交媒体和网络。截至2022年底，该公司拥有该国第六大最受欢迎网站，并在全球排名第16位。因此，基于规模和客户群，我们同意该社交媒体公司具有杰出声誉。

然而，证据未能证明申请人在该社交媒体公司中担任关键角色。该公司允许他将其应用下载到其游戏平台上，但并未雇用他。我们认可他开发了该公司平台上三个最受欢迎应用之一。但记录缺乏关于申请人或其应用对该公司重要性的细节。该公司总经理和游戏平台管理员在简短且几乎相同的信中证实了申请人的应用被下载到该公司平台以及其一款应用的受欢迎程度。信中称他“ 为我们公司的发展做出了相当大的贡献 ”。但信中未解释申请人如何为公司的成果或活动做出贡献，或其贡献的重要性。参见Goncharov, 2022 WL 17327304 at *6（维持USCIS的认定，即申请人据称在关键角色中表现的证据必须解释该工作对组织的重要性）。因此，申请人未满足此项证据要求。

一、领域内高薪

该标准要求提供证据证明申请人“ 相对于领域内其他人，已获得高薪或其他显著高报酬的服务报酬。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)。

申请人提交证据证明他从三个来源获得收入：其企业；他为一家经纪公司开发的股票交易算法；以及他为一家银行开发的股票交易算法。他证明，从2015年到2021年，其总收入超过其所在地区软件开发人员的平均工资。

然而，申请人所在地区距俄罗斯最大城市莫斯科约250英里。因此，其所在地区的工资证据可能无法准确反映俄罗斯全国软件开发人员的平均工资。参见Buletini v. INS, 860 F. Supp. 1222, 1232 n.12 (E.D. Mich. 1994)（指出该法“明确设想按全国标准评判外国人的杰出能力或缺乏杰出能力”）。因此，他未能充分证明其相对于领域内其他人获得高薪。

三、结论

申请人的证据未满足所请求移民签证类别至少三项初始证据标准。因此，我们将维持重新开案动议的驳回。

命令：上诉被驳回。