MAR052026_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：41592238 日期：2026年3月5日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名汽车服务技师，寻求以特殊能力个人身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人有资格以特殊能力外籍人士身份获得EB-2分类，也未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高等学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的个人。该法第203(b)(2)(A)条。如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权豁免职位offer要求，即符合“ 国家利益 ”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：(1) 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该个人处于有利地位推进其拟议事业；以及(3) 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。同上。

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

二、分析

A. EB-2分类

SCOPS认定申请人没有资格以特殊能力个人身份获得EB-2分类。具体而言，他们认定申请人仅满足与学术记录和至少10年全职经验相关的标准，因此未能证明其满足8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)所列六类证据中的至少三类。在上诉中，申请人质疑SCOPS的认定，并主张其提交了充分证据以满足与执照、薪资、会员资格和认可相关的要求。然而，由于记录未能以优势证据标准证明申请人有资格作为自由裁量事项获得国家利益豁免，本办公室将保留对申请人EB-2分类资格问题的裁定。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）。

B. 国家利益豁免

SCOPS认定申请人未能根据Dhanasar分析框架证明其资格。具体而言，尽管SCOPS认定拟议事业具有实质价值，但他们认定申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性、其处于有利地位推进拟议事业，以及权衡之下豁免职位offer要求将有利于美国。基于下述理由，本办公室同意SCOPS的认定，即申请人未能证明其事业的国家重要性，因此没有资格获得国家利益豁免。据此，本办公室将驳回上诉。

申请人是一名汽车服务技师，在该领域拥有超过十年的经验，负责诊断车辆问题、与零件部门协调、执行维修和完成维护工作。申请人的拟议事业是建立自己的汽车维修和保养公司）I 他表示其公司的使命是“通过提供创新、技术驱动的维护解决方案并实施先进培训项目，使技术人员能够满足电动、混合动力及日益复杂的车辆系统的需求，从而现代化美国汽车服务行业。”其服务将包括：预防性维护服务；诊断和维修服务；电动和混合动力车辆服务；高级技师培训项目；定制性能调校；车队维护套餐；车辆美容和修复；以及定制车辆改装。

在认定申请人未能证明其事业在Dhanasar第一项要件下具有国家重要性时，SCOPS认定申请人未能说明其拟议事业如何产生超出其客户和雇员范围的更广泛影响，从而达到国家重要性水平。他们还认定记录未能显示该事业对技术领域、经济、文化或社会的潜在预期利益将达到表明国家重要性的水平。

在上诉中，申请人主张证据足以证明其拟议事业的国家重要性，并重申其有资格获得国家利益豁免。他还主张，其应SCOPS补件通知（RFE）提交的更新商业计划

是对其拟议事业商业预测的澄清，而非对事业本身的实质性变更。

经重新审查，本办公室同意SCOPS的结论，即申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，因此未能证明其有资格获得国家利益豁免。

正如SCOPS决定中所解释的，第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于外籍人士拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。在Dhanasar中，本办公室指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上。本办公室还指出，“ [一]项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

在本案中，申请人未能履行其举证责任，证明其拟议事业的预期影响达到国家重要性水平。特别是，记录未能说明其具体事业将如何充分延伸至其公司、客户和其所培训的个人之外，从而在更广泛层面影响行业、地区或国家，达到与国家重要性相称的水平。

记录中的大部分证据和申请人的论点集中于汽车维修行业的普遍重要性。申请人试图通过将其事业与在其领域工作可能产生的一般经济、社会或其他利益相联系，来突出其事业的更广泛影响。但是，他未能证明其具体事业将如何实现这些目标，并对领域、地区或国家产生更广泛影响，达到与国家重要性相称的水平。

例如，申请人主张其服务将“ 显著影响依赖运输的企业，包括物流、配送和车队运营。 ”他主张“ [通]过定制维护套餐减少车辆停机时间并提高效率，公司将促进这些行业的运营成功 ”，进而支持更大规模的经济稳定和生产力。申请人还主张其事业与运输安全、环境合规、电动汽车准备和劳动力发展方面的国家目标一致。为支持其主张，申请人提交了多篇关于车辆维修成本上升、商用车辆定期维护的重要性以及优化公用事业和公共服务车辆维护计划技巧等主题的文章。

尽管这些文章和报告提供了上述领域的一般背景信息，并说明了拟议事业的实质价值，但它们未能证明其未来工作将如何更广泛地影响这些领域。而且，尽管本办公室认可汽车维修领域以及在该领域工作的个人的整体重要性，但申请人在一个重要行业或部门（即使是国家优先事项的对象）工作，本身不足以证明拟议事业的国家重要性。参见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（指出第一项要件的重点在于“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”

承担"）。申请人仍须证明其具体拟议事业在该国家重要领域的前瞻性影响。

此外，尽管申请人声称，通过"提升服务标准、应对劳动力挑战并拥抱可持续技术"，其公司将"产生积极变革的涟漪效应，延伸至商业和汽车技术领域"，但其将拟议事业与这些影响相联系的主张过于牵强，且缺乏充分的佐证证据以显示拟议事业的前瞻性影响。没有在拟议事业与所主张影响之间建立充分直接证据关联的一般性结论性陈述是不充分的。同样，申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

申请人还声称其事业具有国家重要性，因为其公司将促进经济稳定和地方就业增长，且其公司的扩张战略将在全国范围内放大这些效益。但他未提供充分、具体的证据显示任何可直接归因于其未来工作的实质性经济影响。例如，根据其初始商业计划，申请人预计其公司第一年将雇用五名员工，总销售额为$640,000。到第五年，他预计将雇用16名员工，销售额为$2,688,505.34。他还估计其公司将产生16至22个间接和引致就业岗位。在回应补证通知（RFE）时提交的更新商业计划中，申请人现在预计第一年将创造八个直接就业岗位，销售额为$1,172,500。到第五年，他估计将雇用24名员工，销售额为$4,242,116.81。他还预测其公司到第五年将创造51个间接就业岗位。但两份商业计划均未解释这些预测是如何计算的，也未充分阐明这些预测将如何实现。记录中亦无充分证据支持商业计划中所声称的财务预测。

然而，即使我们假定这些数字准确，申请人也未解释其就业或销售数据的重要性，或该数据如何显示对区域或国家经济的任何潜在效益将达到 Dhanasar 所设想的"实质性积极经济影响"水平。Id. at 890。例如，申请人未提供证据说明所声称的到第五年创造24个就业岗位如何显示在其计划开始运营的佛罗里达州雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式显示其事业通过税收、就业或收入的潜在经济影响将如何对区域或国家经济产生任何可证明的效果。尽管他声称汽车维修劳动力正经历短缺，但几乎没有证据表明其未来工作将影响或显著减少任何所声称的国家短缺。

虽然任何基本商业活动都有积极影响经济的潜力，但申请人未在其事业与区域或国家任何可证明的经济效果之间提供充分直接的关联。申请人对抽象税收收入、就业创造和其他未指明经济效益的提及，更多依赖于对典型商业活动结果的一般性概括，而非提供关于申请人计划通过该事业实现什么以及其如何可能具有国家重要性的证明性信息。记录未显示，除了向其潜在客户和员工提供的有限效益之外，申请人的事业将具有上升至国家重要性水平的更广泛影响。

申请人还表示，他将提供"可扩展的"培训项目，以帮助劳动力再技能化并"弥合"合格汽车技术人员的"差距"。但是，正如 Dhanasar 认定课堂教师的拟议事业不具有国家重要性，因为其不会更广泛地影响该领域一样，我们也认定申请人未显示这些活动将充分延伸至其所培训的个人之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响区域或我们的国家。Id. at 893。同样，尽管申请人声称其公司"深度致力于创新"，且他创造了一种"更准确地诊断汽油和柴油发动机而无需拆卸发动机部件"的方法，但他未充分解释，且记录未显示，该方法如何为汽车维修行业或整个国家提供更广泛的影响。例如，他未详细说明其方法与市场上已有做法有何不同或有何改进，或其如何提供有助于进步的原创创新或以其他方式对行业产生更广泛影响。Id. at 889。

我们还考虑了申请人的支持信，但这些信件同样未证明其事业的国家重要性。许多信件讨论申请人的技能、个人特质和过往成就。但就这些信件、申请人及记录中其他证据对这些方面的评论而言，它们属于 Dhanasar 第二项要件下的考量因素，该要件"将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上"。Id. at 890。在第一项要件下，我们着眼于拟议事业本身。Id. at 889。此外，虽然一些信件宽泛地声称申请人的事业将对国家作出重大贡献，但它们基本上是结论性的，未为其主张提供证据基础。例如，由[已隐去]撰写的信件称，他"坚信该事业有潜力对汽车行业产生重大影响并对经济作出积极贡献"，且"[申请人的]商业理念满足了关键的市场需求"。但他未提供关于拟议事业或其潜在影响的进一步细节，也未以佐证证据支持其主张。因此，这些信件在确定事业的国家重要性方面具有有限的证明价值。

由于记录未确立 Dhanasar 第一项要件所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其是否已确立基础 EB-2 分类资格以及其余两项 Dhanasar 要件下资格的剩余问题和论点。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

III. 结论

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，其未确立作为自由裁量事项有资格或以其他方式理应获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。未合法居留、或否则不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发 I-862 表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。