MAR052026_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40799012 日期：2026年3月5日

对服务中心运营处决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求为受益人——一名质量保证经理——作为持有高级学位的专业人士成员获得第二优先移民分类（EB-2），并寻求豁免附属于该EB-2分类的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了申请，认定尽管受益人符合高级学位专业人士的分类资格且其事业具有实质价值，但申请人未能证明受益人的事业具有国家重要性、其处于有利地位以推进拟议事业，或者总体而言，豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

申请人[已隐去]是一家总部位于法国的公司的全资子公司，专门为三大航空航天市场生产发动机和设备：民用航空、军用航空和航天。[已隐去]制造并供应飞机客舱内饰（例如盥洗室、厨房、机组休息区、货运集装箱、驾驶舱），其客户包括[已隐去]及其他领先的飞机制造商。

受益人的事业是担任[已隐去]北美现场支持（OSS）的质量经理，并为“航空航天行业安全和质量控制水平的提升、该行业在美国制造业务的扩展以及该行业美国就业岗位的创造”作出贡献。申请人还将受益人描述为“质量保证工程领域的高素质专业人士”，在该领域拥有25年从业经历，并持有罗马尼亚[已隐去]的航空航天工程硕士学位。

SCOPS认定，申请人未能证明受益人的事业在Dhanasar分析框架第一项要件下具有国家重要性。具体而言，SCOPS认定受益人事业的影响仅限于其雇主及其客户。基于下述理由，本办公室同意SCOPS的认定。

为评估拟议事业是否满足国家重要性要求，本办公室重点关注外籍人士拟从事的具体事业，并审查记录其“潜在预期影响”的证据。同上。一项事业可能因“在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响”而具有国家重要性。同上。本办公室还指出，“一项事业若具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他实质性积极经济效应，尤其是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。”同上，第890页。

在上诉中，申请人主张记录中的证言证据证明受益人的质量保证规程（“红色活页夹”）对航空航天制造和技术领域具有广泛影响。申请人还主张，受益人在阿拉巴马州[已隐去]生产基地的质量控制角色体现了其事业的国家重要性，因为“其工作影响在[已隐去]制造的每一架[已隐去]，每一架均 destined 用于美国商用航空领域。”此外，由于“100-150座级商用飞机持续且日益短缺”，而受益人在阿拉巴马州[已隐去]涉及为该特定座级配置的[已隐去]飞机的质量控制工作，“直接且按比例地有助于缓解美国航空系统的严重短缺，同时巩固国家的工业基础。”

本办公室认可受益人向其雇主提供了先进的技术技能和专业知识，但申请人未能充分证明[已隐去]运营所产生的经济影响和技术进步可直接归因于受益人作为质量经理的特定角色。此处的争点并非[已隐去]飞机内饰制造或[已隐去]飞机制造的更广泛影响，而是受益人作为质量经理的具体拟议工作对领域或行业产生影响的潜在预期影响。“ 仅对特定雇主（即使是具有全国足迹的雇主）的益处，与个人事业是否具有国家重要性的问题并不充分相关。争点在于申请人能否证明该个人自身的事业将产生更广泛的影响，例如对某一领域、某一地区或广大公众的影响。 ”一般参见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policy-manual。尽管受益人的“ 红色活页夹规程 ”可能对[已隐去]飞机内饰制造（特别是阿拉巴马州[已隐去]项目）不可或缺，但申请人未提供任何其他佐证证据，证明受益人的方法以某种方式广泛影响了整个航空或飞机制造行业，或证明这些规程如何在其雇主或雇主客户之外向整个行业传播。

作为对比，Dhanasar案中的申请人证明其在空气和空间推进领域（更具体而言，涉及5马赫以上速度的高超声速推进系统）进行了研发，并开发了一种精确计算高超声速气流的新方法。Dhanasar, 26 I&N Dec. 第891-92页。此外，本办公室对“ 来自学术界、政府和行业担任高级职务人士的、描述高超声速推进研究与美国战略利益相关重要性的具有证明力的专家信函 ”以及“ 详细描述美国政府对其具体研究兴趣的专家信函 ”给予了重大权重。同上，第892页。本案中，申请人未提供类似证据，例如详细说明其事业如何影响作为国家倡议主题的事项的专家意见证据或政府实体信函，尽管其主张受益人的贡献和关注领域对美国至关重要，且其在航空航天制造质量控制方面的才能存在需求。

记录中包含各类文章和报告，强调科学、技术、工程和数学（STEM）领域以及航空航天工程的重要性，例如关键和新兴技术清单、2021年美国航空航天与国防事实与数据报告、2020年美国民用航空经济影响、1份网页打印件和一般航空安全指南，以及关于位于阿拉巴马州的空客制造设施的新闻报道。尽管美国公民及移民服务局认识到与STEM领域相关的特定证据考量，“ 证据必须证明STEM事业既具有实质性价值又具有国家重要性。 ”一般参见6 USCIS政策手册，前引F.5(D)(4)。我们承认推进航空航天制造和安全规程、吸引相关职业的合格专业人员以及加强我国技术——特别是被认定为关键和新兴的技术——的整体价值，但其整体意义并不能确立申请人所提议事业的国家重要性，而仅提供了受益人拟工作相关行业的概览。参见同上。

此外，证言证据仅限于受益人来自I l的工作同事的来信，这些信件宽泛地声称受益人的工作具有国家重要性。这些信件一般证明受益人自2004年以来在I 的任职经历，包括在加拿大和美国两地，以及与各职务相关的职责，包括检查和识别质量问题、故障排查调查和纠正飞机上的问题、支持任何重大维修、引领更强的客户关系和推广质量保证实践。作者们讨论了受益人如何管理“ 红色活页夹 ”流程，该流程记录和管理生产车间发生的与客户相关的质量逃逸，确保质量标准符合联邦航空管理局、加拿大运输部或欧盟航空安全局设定的认证标准，并跟踪所有不合格报告以分析和实施纠正措施以防止再次发生。一位作者提到受益人的“ 红色活页夹 ”流程如何“ 在I 内的多个关键地点实施 ”，并解释说该飞机项目“ 每年为~----~带来约8200万美元的收入，且受益人的质量保证职责对公司的成功至关重要，特别是在与北美OSS周边的l I项目相关方面。然而，这些信件并未提供有说服力的、可佐证的信息，证明该事业的影响达到国家重要性的水平。

在优势证据标准下，我们不仅考虑证据的数量，还考虑其质量（包括相关性、证明价值和可信度）。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376；另参见Matter of E-M-，20 I&N Dec. 77, 79-80（Comm'r 1989）。在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Dhanasar，26 I&N Dec. at 893。在此，证言证据不足以证明受益人的拟议事业如何能够超越其雇主、其商业伙伴及其客户，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响航空航天制造行业和其他相关领域。申请人也未证明受益人的角色、其“ 红色活页夹 ”质量控制规程或其他未来项目提供了超越其雇主和客户的、对该领域进步有贡献的原创创新。

申请人还提供了一封来自I I~--------~I在I l阿拉巴马州的经济开发副总裁的信，I I组装在那里进行，以及一封来自I I质量保证和产品改进总监的信，该总监在阿拉巴马州与受益人直接共事。作者们声称“ 2024年初，阿拉巴马州~-~设施新增了约200个工作岗位，作为其I 项目扩张努力的一部分，从而使该地区自2019年以来由I l创造的就业岗位总数达到1,000个。 ”他们还宽泛地声称，没有受益人的“ 领导力和创新 ”，此类扩张努力“ 永远不会发生 ”，受益人最终通过“ 促进安全、合规和客户满意度的改进 ”为阿拉巴马州~社区带来了就业机会。

然而，记录中缺乏佐证文件来支持申请人的主张，即阿拉巴马州I I的新增就业和雇佣与申请人的拟议事业直接相关。尽管申请人提供了关于位于阿拉巴马州I I的设施的新闻报道和媒体报道，及其在振兴航空航天制造和

增强劳动力方面对社区的贡献，但除了一般化的主张和陈述外，申请人未提供受益人的拟议事业活动与阿拉巴马州I l在I I的经济活动之间足够直接的关联。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。参见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376。虽然任何增加的商业活动都有可能对经济产生积极影响，但申请人未证明受益人作为I I质量经理这一单一角色所产生的经济活动将如何实质性影响阿拉巴马州的就业创造和经济增长，从而达到国家重要性的水平。关于受益人事业带来经济利益的主张过于牵强，不足以证明“ 实质性积极经济影响 ”。Dhanasar，26 I&N Dec. at 890。

因此，受益人作为申请公司质量经理的拟议工作不符合Dhanasar框架第一项要件中的“ 国家重要性 ”要素。因此，申请人未证明受益人符合国家利益豁免的资格，进一步分析其在Dhanasar所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25（1976）（per curiam）（裁定各机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未证明受益人符合国家利益豁免的资格，或经自由裁量后应予批准。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。