MAR062025_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37287753 日期：2025年3月6日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名芭蕾舞教师和导演，寻求以特殊能力个人的身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人不符合EB-2分类资格，且未证明豁免所要求的工作要求（进而豁免劳工证）将符合国家利益。现该事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高等学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的个人。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得获得对工作要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人提交了一份商业计划，拟在佐治亚州I I设立一家有限责任公司（LLC）。商业计划表明申请人将是该公司的唯一所有人兼首席舞蹈教师。商业计划称该公司将经营一家舞蹈工作室，该工作室将“ 培养能够作为戏剧、舞蹈和音乐剧表演者进入娱乐行业的专业人士，同时通过艺术教育促进社交能力、福祉和健康。 ”

A. EB-2分类

审理主任认定申请人不符合作为特殊能力个人的EB-2分类资格。由于基于下述理由申请人不符合国家利益豁免资格，本办公室不触及并特此保留对其EB-2分类资格的认定。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无须对作出其所需结论并非必要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中触及替代性问题）。

B. 国家利益豁免：实质价值与国家重要性

第一项要件，即实质价值与国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。审理主任认定申请人未提交关于其拟议事业的充分证据以表明其具有实质价值。本办公室不同意。申请人提交了关于其拟议事业的详细商业计划，表明其在商业和文化方面具有实质价值。

审理主任还认定申请人未确立其拟议事业的国家重要性。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。这一考虑可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。

在上诉中，申请人主张其公司具有国家重要性，因为公司将提供通过舞蹈增进公共健康的项目，从而应对与慢性病管理、心理健康和老龄人口福祉相关的国家关切。申请人未解释也未提交证据表明这些益处将超出其公司学员的范围，以与国家重要性相称的程度更广泛地影响公共健康。

申请人还主张其公司具有国家重要性，因为公司将侧重于为身心障碍人士提供包容性舞蹈项目，从而促进社会公平和无障碍。同样，申请人未证明也未提交证据表明这些益处将超出项目参与者范围，以与国家重要性相称的方式更广泛地影响这些社会问题。

申请人进一步主张其公司因其经济影响而具有国家重要性。申请人称，通过雇用舞蹈教师和员工，其公司将促进I I地区乃至随着业务扩展可能更广泛地区的经济增长。商业计划预计公司第一年将雇用4人，第五年增至22人。商业计划预测公司第一年将实现净利润50,784美元，第五年增至105,626美元。申请人未提交证据表明在舞蹈行业雇用最多22人及净利润最高105,626美元属于显著较高水平并表明国家重要性。申请人还称其公司将支持“经济弱势社区”，但她未提交证据表明亚特兰大是经济萧条地区，或她的公司将在其他此类地区运营。

申请人还主张其公司将通过为表演艺术和舞蹈教育专业人士提供就业机会来填补就业市场的重大缺口。如前所述，申请人未确立最多22个工作岗位在舞蹈行业代表显著较高的就业水平，达到表明国家重要性的程度。

申请人进一步主张其公司将通过教育项目和文化活动为构建更具凝聚力和韧性的社会作出贡献。申请人未解释也未提交证据表明其公司的项目和活动将如何超出其学员和观众范围，以与国家重要性相称的方式更广泛地影响其领域或国家。

申请人还主张其公司“是旨在促进艺术、教育和经济发展的政府实体和国家倡议关注和支持的对象”。申请人未提交任何证据表明有政府实体承诺支持其公司，或有直接涉及其公司的国家倡议。

申请人的商业计划称，公司将提供古典芭蕾、爵士舞、当代舞、音乐剧、戏剧、有氧舞蹈和力量芭蕾等一系列课程。商业计划还解释，公司的项目将具有包容性，为神经多样性儿童提供量身定制的支持，并照顾其他语言的使用者。商业计划称，公司还将制作演出和视听产品。然而，记录并未表明这些 offerings 中的任何一项在舞蹈行业具有独特性或创新性，或否则将具有国家甚至全球影响。见同上，第889页（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的例子）。

申请人提交了同事和前雇主的支持信，这些信件赞扬她的技能和成就，表达对她未来成功能力的信任，但未涉及她拟议的

事业。例如，A-P-S- 2 表示她相信申请人“ 能为美国的舞蹈增添巨大价值，并能成为一般文化方面的宝贵资源。 ” P-H-S-R- 表示他相信申请人“ 无论身在何处都将做出堪称典范的工作。 ” P-L-A- 将申请人描述为“ 一位知识渊博的女性，完全能够在任何地方履行其职责，她无疑将对所有经过她手中的人极为重要。 ” V-R- 证明申请人的“ 能力和专业素质 ”，并表示她“ 总是尽其所能，通过她显而易见地承载的艺术让孩子们感到鼓舞和快乐。 ” M-I-M 表示她相信申请人“ 将能够以实质性的方式合作，促进美利坚合众国舞蹈及相关领域的发展，这些领域利用身体/肢体工作，合作改善人群的身体状况和健康。 ” J-L-O- 赞扬申请人的专业精神、奉献精神以及创造力和领导能力，并表示相信她将“ 为美利坚合众国的艺术教育和娱乐产业做出贡献。 ” 虽然他们证明了申请人的技能和成功的过往工作，但这些人都没有讨论她拟议的事业。S-D-S- 甚至表示申请人将从事其他工作，因为他表示其教会“ 有意让她在我们机构中担任领导全球艺术部门的职位，负责创作和导演新作品。 ”

申请人还提交了 S-Q- 的一封信，S-Q- 是[已隐去]主任，她在信中表达意见认为申请人符合国家利益豁免的资格。S-Q- 表示申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力，因为它将直接雇用 22 人并创造另外 88 个间接就业岗位。S-Q- 没有表明这些预计就业数字在舞蹈行业中显著偏高。S-Q- 认为申请人的公司将通过支持餐馆、酒店和运输服务等辅助企业来刺激当地经济活动，从而产生其他重大积极经济效应，但没有提供此类经济活动的任何预计数字。S-Q- 还预测该公司将降低医疗成本并提高其参与者的整体生产力，但没有证明任何此类益处会超出该公司的客户群，从而产生与国家重要性相称的重大积极经济效应。

S-Q- 进一步表示，申请人的公司将通过为低收入个人提供奖学金以及为残疾人士提供专门项目来促进社会正义，从而广泛增进社会福利，但没有证明任何此类益处会扩展到如此众多的人，以致表明具有国家重要性。S-Q- 还声称申请人的公司与美国的关键倡议相一致，例如国家艺术基金会的“ 创意连接 ” 倡议和《美国残疾人法》的目标。然而，仅仅在一个国家利益领域工作并不能确立某一具体拟议事业的国家重要性。对国家重要性的评估并不侧重于国家机构或该领域问题的重要性，而是“ 侧重于外国人拟议开展的具体事业 ”。Id.

总之，记录不能证明申请人拟议的事业具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区），具有其他重大积极经济效应，在其领域内具有国家甚至全球影响，或具有其他更广泛的

2 我们使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

表明国家重要性的影响。因此，申请人未能证明其拟议的事业具有国家重要性，她不符合 Dhanasar 的第一项要件。

C. Dhanasar 的其余要件

由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对她在 Dhanasar 框架第二和第三项要件下资格的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25; see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. at 526 n.7.

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，不符合 Dhanasar 分析框架的第一项要件。因此，她未能证明其有资格或作为自由裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。