MAR072019_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

M-M-M-案 日期：2019年3月7日

关于行政上诉办公室决定的动议

申请：表格I-140，外籍工人移民申请

申请人是一名咖啡师，寻求被归类为具有杰出能力的个人。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

内布拉斯加服务中心代理主任驳回了申请人的表格I-140，外籍工人移民申请。我们随后驳回了申请人的上诉。1

该事项现因重新开案动议提交至我们面前。经审查，我们将驳回该动议。

一、法律

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其领域最顶端的小部分百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两项选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)至(x)所列十类中三类的文件（包括奖项、特定媒体上的发表材料以及学术文章等项目）。当申请人在至少三项标准下提交了合格证据时，我们将随后判定记录的整体是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于该领域最顶端的小部分百分比。2

1 见 Matter of M-M-M-, ID# 1521185（AAO 2018年7月16日）。
2 见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考量）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32（D.D.C. 2013）；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339（W.D. Wash. 2011）。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不能仅凭证据的数量来确定，而应凭其质量来确定 ”，以及我们审查“ 每一份证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据整体的背景下审查，以判定待证明的事实是否可能为真 ”的原则。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376（AAO 2010）。

M-M-M-案

重新开案动议基于新事实的文件证据。重新开案动议的要求载于8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求移民福利资格的动议。

二、程序历史

审理主任驳回了申请，认定申请人仅满足两项初步证据标准，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)下的奖项和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)下的评审，而申请人必须至少满足三项。在驳回上诉时，我们也认定申请人仅满足该两项标准，并得出结论认为其未证明符合其唯一其他主张标准即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)下的发表材料的资格。在当前的重新开案动议中，申请人提交了与发表材料有关的新文件。

三、分析

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的条例要求“ [关于外籍人士的发表材料，刊载于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，且与该外籍人士在所寻求分类的领域内的工作有关] ”。3 在我们的决定中，我们认定申请人提供了来自sprudge.com的两张截图、来自icoffee.ee/fa的一张截图、来自ghahvehdaan.ir的一张截图以及来自iranlatteart.com的两张截图，反映了关于其与其领域有关的发表材料。4 然而，申请人未证明这些网站是专业或主要行业出版物或其他主要媒体。此外，来自icoff.ee/fa和ghahvehdaan.ir的截图未包含所要求的材料日期和作者。5

应动议，申请人提供以下网站的排名：sprudge.com（全球108,181，美国24,959），icoffee.ee/fa（全球170,354，伊朗5,154），ghahvehdaan.ir（伊朗1,912，美国227,269），以及iranlatteart.com（全球500,122，伊朗13,230）。然而，申请人未证明这些互联网排名的重要性，也未表明此类信息如何反映主流媒体的地位。此外，就sprudge.com而言，申请人提供了关于Sprudge Media Network的广告文件，声称该网站获得了“ 2.4 million unique visitors ”和“ 3.6 million pageviews ”，并且“ is the worldwide leader in coffee news and culture ”。同样，申请人未确立访客和浏览量的相关性

3 另见 USCIS政策备忘录 PM 602-0005.1，《对随某些表格I-140申请提交的证据的评估；对裁决官现场手册（AFM）第22.2章的修订》，AFM更新ADJ 1-14 第7页（2010年12月22日），https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html。

4 我们还认定，来自sprudge.com的第三张截图、来自icoff.ee/fa的两张截图以及来自bourseandbazaar.com的一张截图未反映关于申请人与其工作有关的发表材料；相反，它们显示的是关于咖啡师比赛和伊朗咖啡馆文化的报道。并非关于申请人的文章不满足该条例标准。见，例如，Negro-Plumpe v. Okin, 2:07-CV-820-ECR-RJJ at *1, *7（D. Nev. 2008年9月8日）（维持关于某节目的文章并非关于该演员的认定）。

5 同上。

。

M-M-M-案

数字的意义以及这如何反映sprudge.com作为主要媒体地位的证据。此外，USCIS无需依赖出版方的自我宣传材料。见 Braga v. Poulos, No. CV 06 5105 SJO（C.D. CA 2007年7月6日），维持原判 2009 WL 604888（第九巡回法院2009年）（认定杂志封面上关于该杂志地位的自我服务性主张并非主要媒体的可靠证据）。

此外，申请人列出了此前未包含的来自icoff.ee/fa和ghahvehdaan.ir截图的作者和日期。然而，申请人未提交文件支持其主张。例如，申请人未提供来自网站的确认文章作者和日期的证据。此外，申请人提交的截图似乎是icoffee.com的广告，其中包含其营销简介。6 再者，截图未包含所要求的材料标题、日期和作者。无论如何，基于上述理由，申请人未证明任一网站符合主要媒体的资格。

最后，申请人提交了一份题为“
”的文件。虽然申请人声称该文章出现在“ King5 News Seattle ”的网站上，但证据不支持其主张。例如，该文件未包含来自“ King5 News Seattle ”的任何识别特征或互联网地址。此外，申请人未提供证明该网站是主要媒体的证据。

我们注意到，申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端的个人，而非面向正在向顶端迈进的个人。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954（Assoc. Comm'r. 1994）。在此，申请人未显示其个人咖啡师成就的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，也未显示其与国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59（1990年9月19日）；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且其是已上升至该领域最顶端的小部分百分比之一。见该法第203(b)(1)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

四、结论

申请人未证明动议中的证据显示其符合所寻求福利的资格。在签证申请程序中，申请人有责任证明其符合所寻求移民福利的资格。该法第291条，8 U.S.C. § 1361；Matter of Skirball Cultural Ctr., 25 I&N Dec. 799, 806（AAO 2012）。在此，该责任未得到满足。

6 见 USCIS政策备忘录 PM-602-0005.1，前引，第7页（指出为销售产品或推广服务而制作的营销材料通常不被视为发表材料）。

M-M-M-案

命令：重新开案动议被驳回。

引用为 Matter of M-M-M-, ID# 2354183（AAO 2019年3月7日）