MAR072024_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29137179 日期：2024年3月7日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名信息技术领域的顾问，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定申请人未能证明其有资格或经裁量后应获得国家利益豁免。审理主任认定申请人符合作为持有高级学位的个人的基础EB-2分类，且其拟从事的事业具有实质价值。然而，审理主任还认定记录不支持拟从事事业具有国家重要性、申请人处于有利地位能够推进该事业，或总体而言豁免职位offer要求对美国有利。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人主张审理主任适用了新颖的实体和证据要求，剥夺了申请人的正当程序权利和公平待遇。然而，申请人并未指出错误的法律结论或事实陈述，而是提及了审理主任决定中并不存在的内容。例如，申请人称审理主任未就其是否符合特殊能力个人资格进行最终实质审查，从而剥夺了其正当程序权利。然而，审理主任认定申请人以持有高级学位或同等学历的专业人士身份符合EB-2分类。因此，无需进行特殊能力认定，因为申请人已满足基础EB-2分类的资格。见该法第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)及8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人还称审理主任“ 错误地假定上诉人的拟从事事业不具有实质价值…… ”。然而，审理主任认定“ [申请人的]拟从事事业具有实质价值…… ”

此外，申请人在上诉中重述了审理主任在驳回申请时已经考虑并处理的类似理由，并依赖此前提供的证据和解释，审理主任在决定中已引用、引述和援引了这些内容。审理主任全面处理了Dhanasar框架，并解释了为何申请人符合部分资格标准但并非全部，以及因此为何驳回申请。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。

本办公室采纳并维持审理主任关于申请人在Dhanasar第一项要件下资格的认定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“已被所有直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要其对案件给予“个别化考量”）。

申请人在上诉中及商业计划中称，拟从事事业将为美国工人创造八个就业岗位。创造的就业岗位数量未达到Dhanasar所要求的“雇用美国工人的重大潜力”水平。Id. at 890。申请人还主张其拥有超过24年的工作经验，证明其将成功经营业务。这更适合用于分析申请人是否处于有利地位能够推进该事业，而无助于国家重要性的认定。此外，在上诉中及记录中，申请人大量依赖关于信息技术行业重要性的行业文章和报告。虽然本办公室认可该行业的重要性，但在确定拟从事事业是否具有国家重要性时，相关问题并非申请人将从事的行业或职业的重要性，而是拟从事事业的具体影响。Id. at 889。在此，记录未能证明拟从事事业将在信息技术领域产生“国家甚至全球影响”。Id. 基于上述理由，本办公室采纳并维持审理主任关于Dhanasar第一项要件的分析和决定，并认定申请人未能证明其有资格或经裁量后应获得国家利益豁免。

由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留关于记录是否满足Dhanasar第二项或第三项要件的意见。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中审理替代性问题）。

裁定：上诉被驳回。