MAR072026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40638754 日期：2026年3月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名计算机科学家，寻求作为持有高级学位的专业人士获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得裁量性地豁免工作邀请要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。记录支持该结论。申请人拥有计算机科学博士学位。上诉中待裁定的其余问题是，申请人是否证明豁免工作邀请要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。

申请人是一名专攻生物信息学的计算机科学家。作为一家科技公司的雇员，他从事研究与开发工作。其事业是继续开发“用于在一系列数据分析和机器学习应用中处理数字数据的最先进软件解决方案和深度学习模型”，以促进人工智能（AI）工具并提升诊断和治疗水平。其长期职业目标是开发用于处理复杂数字数据的先进软件解决方案和人工智能模型，例如“增强对遗传标记和细胞类型的识别，以及推动基因组学、医学、疾病诊断和治疗及人工智能领域的创新”。他主张这些目标构成其职业生涯的基础，并将指导其未来工作，无论具体就业环境如何。

尽管SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值，但SCOPS认定记录未能证明该事业具有国家重要性、申请人处于有利地位以推进该事业，或授予工作邀请要求豁免将有利于美国。在上诉中，申请人重申了此前关于其资格的主张，称SCOPS未充分分析记录中的证据。经审查，基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。

第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“该外籍国民拟从事的具体事业”。同上。在Matter of Dhanasar案中，本办公室进一步指出，“我们寻找拟议事业的更广泛影响”，且“[一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响”。同上。本办公室还指出，“一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，很可能被理解为具有国家重要性”。同上，第890页。如果记录中的证据表明某人的拟议事业具有显著潜力，例如有助于

推进一项有价值的 technology 或研究领域，则其可能达到国家重要性的水平。2 关于科学、技术、工程或数学（STEM）领域的事业，其重要性可在多种情形下体现于对美国竞争力或安全的贡献，例如当其有助于美国保持领先于战略竞争对手或当前及潜在对手时。3

本办公室同意SCOPS的认定，即申请人已证明其拟议事业具有实质价值。然而，记录未能证明申请人的事业具有国家重要性。在上诉中，申请人强调其拟议事业将对美国产生广泛影响。他主张其工作涉及人工智能和计算生物技术领域的国家优先事项，美国将通过改善医疗保健、创新疗法以及增强生物技术和AI驱动行业的经济韧性而从其工作中受益。然而，申请人未提供充分证据证明其在生物信息学领域的个人工作将产生国家重要性级别的影响。

为提供有关其拟议事业国家重要性的背景，申请人提供了报告和文章，内容涉及国家癌症研究所在研究中使用生物信息学、美国国立卫生研究院的优先事项、慢性病和非传染性疾病的流行情况及影响、用于癌症治疗的新型药物递送系统以及美国精准医学市场趋势等主题。他还提供了其研究的文件材料，强调其工作涉及先进计算、人工智能和生物技术——这些技术被国家科学技术委员会（NSTC）确定为关键和新兴技术4——并且他附上了在其领域工作且了解其研究的个人的支持信。记录中的文件材料传达了遗传学和基因组学研究对治疗疾病的国家重要性，以及为实现公共利益目标而开展集体研究努力的必要性。然而，它并未阐明申请人继续其个人研究的事业将如何对某一领域产生表明国家重要性级别的影响。本办公室在评估是否具有国家重要性时考虑的，不是某个人打算从事的行业、领域或职业的整体重要性，而是某个人打算从事的特定事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

为证明申请人拟议事业的国家重要性而提交的支持信，一般证明申请人的研究对于增进对细胞行为、遗传学和慢性病的理解的重要性，并提供了其研究的技术性描述。例如，一位与申请人共享博士导师的同事的来信讨论了申请人的一个项目，该项目专注于增强“ 关键基因组元件的计算识别 ”。他表示，申请人的研究产生了一个模型，“ 同时捕捉了核苷酸水平的模式和miRNA TSSs的染色质背景，与仅使用序列信息的模型相比，显著提高了miRNA TSSs的识别准确性 ”。他主张申请人的“ 科学贡献对美国至关重要，因为其在计算建模方面的进展显著提高了TSS识别的准确性和效率 ”。然而，他未解释申请人

2 一般参见《6 USCIS政策手册》F.S(D)(1)节，https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5。
3 一般参见《6 USCIS政策手册》，前引，F.5(D)(2)节。
4 一般参见《6 USCIS政策手册》，前引，F.5(D)(4)节。

在其利用人工智能加强诊断和治疗的努力背景下的工作。尽管他称申请人的“创新计算方法推动了调控元件领域的突破性发现，并在表观遗传标记之间建立了关键联系，为基因表达和调控提供了更深入的见解”，但并未具体说明其发现如何“在推进对疾病的理解、开发靶向疗法和推动个性化医疗方面发挥关键作用”。从所述内容来看，申请人的个人研究和发现如何达到国家重要性的水平并不明显。

再举一例，一位同事——一名研究生物数据挖掘与可视化、并与申请人合作过多个项目的数据科学家——的支持信同样称其研究“对开发用于识别遗传标记和研究人类疾病的先进计算工具至关重要”。该信描述了申请人的研究，其“聚焦于用于识别转录起始模式的计算方法”以及“精炼测序数据集以改进信息提取和评估”，但该信并未解释申请人的工作如何具体地更广泛地影响该领域。相反，该信将其工作归功于对理解“疾病的分子机制”和“新型治疗见解的开发”的一般性推进。该信声称申请人的研究支持了癌症病理学、神经退行性疾病和心血管疾病研究方面的进展。

一位熟悉申请人工作的~-------~研究人员来信称，其工作“为microRNA生物发生和一般基因转录调控提供了新的见解”。他声称申请人的“研究对计算生物学和基因组学领域作出了重大贡献，提高了基因组分析的准确性和深度”。然而，该信并未解释申请人的具体研究在这些领域内具有何种意义，也未解释其研究的作用如何具有国家重要性，而不仅仅是促进生物数据分析领域知识的扩展。

除描述其研究的信件外，申请人还提交了其作品被引用的文件，主张这些引用表明其关于推进基因转录起始模式计算工具的研究正在积极推动该领域发展。他还指出其工作被其他研究人员用于自身工作的若干实例。例如，研究人员采用了他在研究中使用的方法，以加深对癌组织内细胞间相互作用的理解，有助于识别潜在的治疗靶点。申请人称，其方法“因而已被其他专家采用，以改进肿瘤学研究中的计算分析”。他还提供了若干其他实例，说明其研究如何被其他研究人员使用，包括“在多种肿瘤学背景下推进lncRNA知识”以及“提高RNA分类技术在不同生物体中的可靠性”。尽管显而易见其研究为涉及生物标志物和细胞行为的更大规模研究体系作出了贡献，但其具体努力将如何对生物技术或用于疾病诊断和治疗的数据分析产生更广泛的影响，并不清楚。

记录表明，申请人的工作在其领域内受到重视，并支持了相关研究方向的发展。然而，在对其研究用途的描述中，通篇使用的词语都含有渐进式进展之意，而非提及达到表明拟议努力具有国家重要性之规模的成就。具体而言，申请人的研究，

与其他研究人员的工作相结合，推进了方法和工具；增进了理解；提高了准确性、可靠性和分析水平；并在某些情境中充当关键步骤或关键范例。他称，“ 原创研究项目 ”是“ 受[其]研究启发并在其基础上建立的，[其]在该领域的显著贡献也在许多综述文章中被广泛讨论…… ”。然而，申请人的过往和预期研究是否突出或具有影响力到可被视为国家重要性的程度，并不清楚。申请人关于其拟议努力重要性的主张主要集中于扩展遗传学和疾病知识的公共利益，而非其作为生物信息学领域众多研究人员之一在推进该知识方面的预期影响。尽管记录显示申请人的工作已被他人用于该领域的类似研究，但记录并未显示其研究将如何在该领域内产生与国家重要性相称的影响。

申请人作为一名在生物信息学领域从事研发的众多计算机科学家之一的角色，在其对证据请求的答复所附的求职信中得到了进一步强调，该信指出“ 他为基因组数据分析开发创新算法推动了精准医学的发展，有助于对疾病的理解和治疗，该市场预计到2034年将达到约234.49亿美元。 ”该答复还重申，他的工作与“ 美国国家癌症研究所将生物信息学视为精准医学驱动力的重视 ”相一致，并“ 有利于美国医疗保健、创新疗法的创造，并增强生物技术和人工智能驱动行业的经济韧性。 ”同样，我们对国家重要性的评估并不侧重于某一领域或职业的一般重要性，而是“ 侧重于外籍人士拟从事的具体事业。 ”Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

记录未能确立Dhanasar先例决定第一要件所要求的拟议努力的国家重要性。因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其他论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

III. 结论

申请人未能证明拟议努力具有国家重要性。由于申请人未满足Dhanasar分析框架的第一要件，其未能确立其符合国家利益豁免的资格，或作为自由裁量事项应获批准。申请将继续被拒。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序

可能导致其被驱逐出美国，并可能使其无法获得未来签证或其他移民福利。