MAR102025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：36834834 日期：2025年3月10日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍劳工移民申请（杰出能力）

申请人是一名研究人员，寻求作为杰出能力个人的第一优先移民分类。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先分类使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项必需监管标准中的至少三项。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤回审理主任的决定，并将此事发回重审，以作出与下述分析一致的新决定。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的移民可获得签证，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，
(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且
(iii) 该外籍人士进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其努力领域最顶端的小百分比 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类标准中至少三项的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续赞誉和领域内成就的认可。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于其努力领域最顶端的小百分比。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）。

二、分析

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，她必须满足至少三项监管标准。申请人主张她满足三项监管标准，即她曾作为其领域内他人工作的评判者参与评判、作出了具有重大意义的原创贡献，并撰写了学术文章。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv), (v), (vi)。

审理主任认定申请人曾作为其领域内他人工作的评判者参与评判并撰写了学术文章，但未满足具有重大意义的原创贡献的要求。经重新审查，本办公室同意申请人已证明前两项标准。然而，本办公室不同意审理主任关于原创贡献标准的认定，并认定申请人确已证明该标准。

为满足该标准，申请人必须提交“ [该]外籍人士在其领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。 ”8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。USCIS应首先确定外籍人士是否在其领域内作出了原创贡献。6 USCIS Policy Manual F.2(B), https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-2。若是，则该机构随后应确定是否有任何贡献“ 对该领域具有重大意义 ”。Id.

重大贡献的证据可以包括已引发该领域其他人对其重要性广泛评论的已发表研究，或证明该研究相对于该领域其他人的工作产生了高引用次数的文件。Id. 在确定原创贡献是否具有重大意义时，该领域专家解释贡献性质和意义的详细信函可提供有价值的背景，尤其是在附有佐证文件的情况下。Id.

在申请提交时，申请人已证明其在同行评审科学期刊上在该领域撰写了约89篇文章。申请人的文章在该领域产生了大量引用。1

1 本办公室注意到，在其对证据请求（RFE）的答复中，申请人提交了一份更新的Google Scholar

申请人提交了其领域内数名研究人员的详细信函，说明其工作的性质和影响。这些信函将申请人的若干贡献描述为具有重大意义。例如，来自I_____（_____的一位教授）的信函指出了申请人对长白山苔原的创新性研究，其中她模拟了七个生长季的气候变暖并收集了动植物区系数据。她观察到变暖放大了甲烷的吸收并减少了一氧化二氮的吸收。这表明在气候变暖下不同温室气体物种之间存在高度平衡效应。申请人得出结论，苔原生长季期间总碳吸收增加，这有利于优势灌木。I_____的信函指出，该研究结果“对于评估气候变化如何影响生态系统的动植物区系及其碳预算至关重要”。此外，来自_____（_____林业教授）的信函详细说明了申请人的工作如何“巩固了将森林作为碳汇的重要性”。该信函描述了其观察_____森林中树木土壤和根系的研究如何支持在更温暖环境中存在碳平衡的需要。该信函还指出，许多其他研究人员发现申请人的研究结果有助于完成他们自己的土壤变暖研究。此外，I_____（_____的一位教授）的信函指出，申请人在“温带森林方面的工作对于计算树木中的碳同化和储存以及碳水平增加如何促进根系生长至关重要”。该信函进一步说明申请人产生的数据“有助于全球尺度碳模型的开发”。因此，本办公室撤回审理主任的认定，并认定申请人已证明其在其领域内作出了具有重大意义的原创贡献。

因此，申请人已证明其满足三项标准，并已满足Kazarian所述两步裁决程序的第一部分。据此，本办公室将撤回审理主任的决定。如上所述，在申请人证明其满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人属于其努力领域最顶端的小百分比。见 Kazarian, 596 F.3d at 1115；该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)。因此，本办公室将此事发回重审，由审理主任首先作出最终实质审查。

命令：审理主任的决定被撤回。此事发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。

报告及其他证据，其产生于提交之后。申请人必须在提交申请时满足申请的所有资格要求。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1), (12)。