MAR102026_03B5203 · 普通EB-2 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41307879 日期：2026年3月10日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（特殊能力）

申请人是一家乳制品制造商，寻求将受益人归类为科学领域具有特殊能力的人员，以便其受雇担任高级科学家。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(A)。该第二优先类别使具备显著高于科学、艺术或商业领域通常水平的专业能力的外国人可获得移民签证。同上。申请人还寻求根据20 C.F.R. § 656.5附表A第二类获得认定。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明受益人满足20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(i)-(vii)项下七项证据标准中的至少两项。SCOPS还认定，申请人未能证明受益人在过去一年的工作或拟在美国从事的工作需要具有特殊能力的人员。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

第二优先移民签证适用于符合条件的个人，即高等学位专业人士，或因其在科学、艺术或商业方面的特殊能力而将在未来实质性惠及美国国民经济、文化或教育利益或美国福祉的人员。本法第203(b)(2)条。

该类别下的每份申请必须包括以下三份文件之一：(1) 美国劳工部（DOL）出具的个别劳工证（表格ETA-9089），(2) 附表A认定申请，或(3) 证明受益人符合DOL劳动力市场信息试点项目中某一短缺职业资格的文件。8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(i)。1

（接上页）8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(i)。1

DOL已认定美国某些职业以及需要特殊能力的其他工作岗位缺乏足够劳动力。20 C.F.R. § 656.5。DOL已预先确定，在这些附表A岗位雇用外国工人不会损害类似岗位美国雇员的工资或工作条件。同上。由于附表A工人的潜在雇主无需向美国工人发布招聘广告，DOL授权USCIS在申请程序中审理附表A申请。20 C.F.R. § 656.15(a)。因此，在此，USCIS不仅对申请作出裁定，还对其附带的附表A申请作出裁定。参见20 C.F.R. § 656.15(e)（将USCIS的附表A认定描述为“ 决定性的和最终的 ”）。

附表A第二类认定要求申请人提交证据，证明受益人在科学或艺术方面具有特殊能力，表现为其所在领域公认专家的广泛赞誉和国际认可。20 C.F.R. § 656.15(d)(1)。此外，申请人必须提供满足七项标准中至少两项的证据（例如奖项、会员资格、发表材料和贡献）。同上第(i)-(vii)项。除证明广泛赞誉和国际认可外，所提交的文件还必须表明，受益人在申请前一年内所从事的职位以及所寻求的职位均需要具有特殊能力的人员。同上。与任何需要工作邀请的就业类移民申请一样，本申请必须附有证据证明潜在美国雇主有能力支付所提供的工资。8 C.F.R. § 204.5(g)(2)。

二、分析

申请人在表格ETA-9089（永久就业认证申请）中表明，其寻求雇用受益人担任高级科学家。表格ETA-9089载明，所提供职位的最低要求为食品或乳品科学或相关领域的硕士或更高学位。2 该职位不要求任何工作经验，无培训要求，也不要求任何特殊技能。

记录显示，申请人在~_____.,...获得食品科学与技术两个硕士学位。在其第二个研究生学位中，她主修乳品科学，辅修市场营销和食品分销。自2019年以来，她一直担任申请人的研究科学家，从事“ 生乳原料研究、乳品分馏、消费趋势分析、法规合规、全球研究合作以及乳基产品创新 ”工作。自2022年1月起，她受雇担任所提供的高级科学家职位。

1 USCIS还拥有自由裁量权，在EB-2申请人证明放弃这些美国工人保护措施将“ 符合国家利益 ”的情况下，免除工作邀请和劳工证要求。本法第203(b)(2)(B)(i)条。但本申请未请求国家利益豁免。
2 公司的劳工证纳入了所提供职位的要求，这些要求列于先前提交的现行工资确定（PWD）申请中。参见20 C.F.R. § 656.40(a)；一般参见6 USCIS政策手册E.6(A)(2)（“ DOL不再使用表格ETA-9089收集有关工作机会最低要求的信息。相反，雇主现在在现行工资确定申请（表格ETA-9141）上提供该信息。 ”）。

SCOPS认定受益人符合持有高等学位的专业人士资格，但驳回了申请，因为申请人未能证明受益人满足附表A第二类法规下七项所列标准中的至少两项。具体而言，SCOPS认定受益人仅满足一项标准，即20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(vi)项下的学术文章作者身份。此外，SCOPS表示，“ 由于该职位仅要求食品或乳品科学硕士学位，证据未能证明受益人在过去一年的工作或拟在美国从事的工作需要具有特殊能力的人员。 ”

A. 20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(i)-(vii)项下的标准

记录支持SCOPS的认定，即申请人通过提交受益人在国际期刊上发表该领域学术文章的证据，满足了七项标准中的一项。参见20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(iv)。在上诉中，申请人主张其满足了另外三项证据要求，即证明了受益人获得其领域卓越成就的国际公认奖项、其加入该领域要求杰出成就的国际协会，以及其在该领域具有重大意义的原创学术研究贡献。参见20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(i)、(ii)和(v)。

为支持20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(v)项下的证据要求，申请人提交了受益人在国际专业期刊上发表的研究文章副本，以及其Google Scholar个人资料，其中列有她的出版物及引用数据。申请人还提交了讨论其对乳品科学领域贡献重要性的支持信，以及一份由申请人提交、列受益人为四名发明人之一的专利申请，涉及一种

在分析为支持20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(v)而提交的证据时，SCOPS认可了支持信、受益人的专利和引用记录。然而，SCOPS未经分析即拒绝考虑支持信，称“ 提交支持申请的自荐信并非资格推定性证据 ”。SCOPS还认定，受益人的引用记录“ 与许多该领域科学家相比（根据Google Scholar，其出版物被引用数百至数千次），并未反映其研究的重大意义 ”。

在上诉中，申请人指出支持信论述了受益人在该领域具有重大意义的学术研究贡献。申请人现任和前任研究高管的信件提供了关于受益人贡献的具体细节。这些贡献包括她关于将未充分利用的乳品流转化为有价值的益生元成分、保持乳品生物活性物质的功能性、酶促腐败控制和保护性菌种，以及优化水分含量和改进黄油中整合的研究。该领域研究教授的补充信件讨论了受益人的贡献，包括一种减少乳品食品腐败并增强可持续性的自然方法，以及关于影响乳品的潜在食品安全危害和爆发的研究。

受益人的Google Scholar个人资料显示，她撰写了多篇与其领域直接相关的文章。两篇文章由 在受益人研究生学习期间发表。五篇文章发表在I I 其中，三篇文章

已被多次引用。在上诉中，申请人称SCOPS仅考虑“ [受益人]研究获得的引用原始数量 ”是错误的。申请人指出，若考虑“ 世界领先综合性乳品研究期刊上文章的平均引用数 ”，受益人的研究被引用的次数高出两倍和三倍。

SCOPS将受益人的引用数量与“ 该领域许多科学家 ”拥有更多引用进行了比较。然而，记录并未指明这些科学家或其领域，也未指明任何科学家与受益人相比的实际引用历史。鉴于科学领域之间引用率的巨大差异仅是可能影响引用的众多因素之一，与未指明的“ 该领域科学家 ”的引用数量进行比较没有意义或证明力。

尽管我们同意SCOPS的陈述，即“ 受益人在该领域的原创贡献必须由预先存在的、独立的和佐证的证据来证明 ”，但SCOPS在拒绝将引用历史和支持信视为受益人在该领域具有重大意义的学术研究的独立证据方面存在错误。受益人的引用历史表明，她的文章在单独的文章中被多次引用。该证据与记录中的其他证据一起，支持申请人关于受益人的研究已在乳品科学领域得到认可和应用的主张。支持信来自对该领域受益人贡献有第一手知识的专家。记录还包括这些贡献的佐证证据，形式为授予受益人的研究奖项、她的研究和引用历史的副本，以及申请人基于受益人研究的专利申请。

在审查记录中全部证据后，我们认定申请人已证明受益人符合20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(v)的证据标准。

由于申请人满足最低证据标准数量，我们无需确定其是否满足其他标准。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对对其最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。因此，我们拒绝处理申请人声称已满足的额外证据标准。

B. 该职位是否要求特殊能力

如上所述，劳工证载明高级科学家职位要求硕士学位且无经验、无培训、无特殊技能。记录还包括一份“ 职位机会通知 ”，其中载明所提供职位要求“ 食品或乳品科学或相关专业硕士或更高学位 ”，无经验、无培训，也未列出特殊技能。

为了确定工作机会要求什么，我们必须审查“劳工证职位要求的语言”。Madany v. Smith, 696 F.2d 1008, 1015 (D.C. Cir. 1983)。USCIS必须完全按照潜在雇主填写的工作邀请进行审查。参见Rosedale Linden Park Company v. Smith, 595 F. Supp. 829, 833 (D.D.C. 1984)。我们对职位要求的解释必须涉及阅读和适用劳工证表格的平实语言。3 Id. at 834。

尽管申请人有机会在作为劳工证基础的现行工资确定（PWD）上列出经验、培训要求和特殊技能，但其并未这样做。然而，在初次申请时提交的支持信中，申请人称：“该职位至少要求食品或乳品科学或密切相关领域的硕士学位，以及在乳制品研究、乳品发酵和食品酶应用方面的丰富经验。”（着重号为后加）。在任何进一步申请中，申请人必须解释其陈述与PWD、劳工证及其申请通知上所列最低要求之间的不一致之处。

申请人和DOL根据以下O*Net职位描述将所提供的高级科学家职位归类为“食品科学家和技术人员”：

运用化学、微生物学、工程学和其他科学来研究食品加工和变质的基本原理；分析食品成分以确定维生素、脂肪、糖和蛋白质的含量；发现新的食物来源；研究使加工食品安全、可口和健康的方法；并应用食品科学知识确定加工、包装、保存、储存和分销食品的最佳方式。

O*NET OnLine，食品科学家和技术人员摘要报告，https://www.onetonline.org/link/summary/19-1012.00（访问日期2026年3月10日）。

在对SCOPS补件通知的回复中，申请人主张高级科学家职位需要具有特殊能力的人来研究新技术并开发乳品保存方法。在上诉中，申请人引用了其支持信和高级科学家的职责。其称“高级科学家职位对[申请人]的知识产权组合至关重要，包括创造可专利的工艺和配方。”然而，正如O*NET摘要报告所指出的，研究新技术和开发新科学方法的职责是所有食品科学家工作职责的核心。

申请人的陈述以及PWD和劳工证上所列的最低要求均未表明要求具有特殊能力的人的条件。

基于上述理由，我们认定记录中没有足够证据支持申请人关于该职位要求具有特殊能力的人的陈述。由于受益人自2022年以来一直担任所提供职位，申请人也未证明受益人在申请前一年所担任的职位要求具有特殊能力的人。

3 如上所述，所提供职位的教育、培训、经验和其他要求载于DOL表格ETA-9141（现行工资确定申请）的F部分，该部分并入劳工证。

III. 结论

在审查全部记录（包括上诉时提交的证据）后，我们认定申请人已证明受益人符合所提供职位的最低要求以及作为具有高级学位的专业人士分类的最低要求。我们进一步认定，申请人提交的证据表明受益人获得了广泛赞誉和国际认可，并符合20 C.F.R. § 656.15(d)(1)(i)-(vii)所列七项标准中的至少两项。然而，我们认定记录并未证明受益人在申请前一年所担任的职位和所寻求的职位均要求具有特殊能力的人。Id. 因此，上诉被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。