MAR112026_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41750988 日期：2026年3月11日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该分类的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所要求的职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的高级学位专业人士或个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得裁量性地豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。2 需要确定的唯一问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。

提交申请时，申请人在宾夕法尼亚州的 I I
._____.I 担任内科住院医师。3 他表示其“ 拟议事业是继续我的研究，开发用于治疗复杂冠状动脉疾病的先进器械，利用计算建模、仿真和前瞻性多中心临床试验，以优化器械设计和性能、改善患者预后、减少住院和手术，并显著降低医疗成本。 ”申请人进一步陈述：

我的工作特别针对患有复杂疾病的患者，如结构性心脏病、严重钙化冠状动脉病变、恶性肿瘤相关心血管疾病（肿瘤心脏病学）和慢性肾脏病，这些疾病的治疗选择仍然有限或探索不足。我的目标是开发新的模型，用于影像引导的介入规划、风险预测和量身定制的随访护理，以减少手术并发症、再入院和医疗支出，同时改善长期患者预后和生活质量。

如下文所述，本办公室认定申请人未能依据Dhanasar所确立的分析框架证明其符合国家利益豁免的资格。

A. 拟议事业的实质价值与国家重要性

Dhanasar的第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于个人拟从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。本办公室同意SCOPS的认定，即申请人的拟议事业具有实质价值。

2 申请人于2011年从~-------~（土耳其）获得“ 医学医师文凭 ”。
3 在其表格ET A-9089附录A：外籍工人信息中，他列出了该职位的“ 工作职责 ”：“ 在介入心脏病学领域执行/开展研究，重点关注先进冠状动脉和结构性心脏介入、血管内成像以及药物治疗的比较有效性。研究PCT技术、结构性心脏手术以及针对心力衰竭、冠状动脉疾病和心房颤动的药物治疗的疗效和安全性。详细职责包括设计和执行研究项目、分析临床数据、发表研究结果以及与多学科团队合作。 ”由于申请人申请的是豁免职位offer要求，其无需拥有来自特定雇主的职位offer。但是，本办公室将考虑有关其职位的信息，以说明其打算以何种身份工作，从而确定其拟议事业是否符合Dhanasar框架的要求。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。关于申请人在I I I l的住院医师职责，尽管这些事业具有实质价值，但记录未能证明其临床工作会影响心脏病学研究领域或更广泛的美国公共卫生，而非仅限于其所服务的患者。因此，在没有关于其更广泛影响的充分书面证据的情况下，申请人的临床活动不符合Dhanasar框架第一项要件的“ 国家重要性 ”要素。同样，在Dhanasar中，本办公室认定请愿人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。同上，第893页。

虽然SCOPS认定申请人未能证明其住院医师职责具有国家重要性，但认定其拟议的心脏病学研究具有国家重要性。本办公室同意。例如，申请人提交的文件表明，其拟议研究的益处对心脏病学领域具有更广泛的意义，因为研究结果通过医学期刊和会议传播给这些领域的其他人。由于申请人已证明其拟议研究既具有实质价值又具有国家重要性，其已确立符合Dhanasar框架的第一项要件。

B. 处于有利地位以推进拟议事业

第二项要件将焦点从拟议事业转向个人。同上，第890页。为确定其是否处于有利地位以推进拟议事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：其教育背景、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的简历、医学文凭和成绩单、已发表和已展示的作品、奖项以及同行评审服务的文件。申请人还提供了引用其已发表作品的文献、引用指标以及讨论其研究的支持信函等证据。

申请人在上诉中主张，SCOPS未正确评估记录中的证据，且该证据证明其处于有利地位以推进拟议事业。申请人进一步主张，SCOPS未正确分析其已发表和已展示的作品、引用证据、支持信函、教育背景、研究经费以及同行评审服务。基于下述理由，记录支持SCOPS的认定，即证据不足以证明申请人依据Dhanasar分析框架的第二项要件处于有利地位以推进其拟议事业。

在支持申请的支持信中，申请人的推荐人讨论了其涉及 超声心动图和瓣膜性心脏病兼职教授的研究项目。4 例如，M-C- 博士 3f,I 断言申请人“ 解决了提高超声心动图在识别不仅心脏

4 虽然本办公室讨论了这些信函中的样本，但已审查并考虑了每一封信函。

异常，还包括合并症……他研究了超声心动图检查中偶然发现的胸腔积液的预后意义，确立了其作为潜在全身性疾病标志物的重要性。”虽然M-C-医生表示，申请人的工作“强调，在审慎使用时，超声心动图可为患者预后提供关键见解，从而实现早期干预和优化治疗策略”，但他并未详细说明申请人的具体发现被用于改进心血管疾病诊断方法的程度。申请人也未以其他方式证明，其研究成果构成成功或进展的记录，从而使其处于能够推进其拟议事业的有利地位。

此外，M-R-M-医生，[已隐去]的临床教授，表示申请人的“近期工作——例如其关于房颤合并慢性肾病患者抗凝安全性的[已隐去]分析，以及其对经导管主动脉瓣植入术（TAVI）后传导障碍的研究——针对的是高风险、高成本的情形。”M-R-M-医生进一步表示，申请人的“发现提供了真实世界的见解，直接为质量改进举措和国家指南提供信息”，但他并未提供具体实例说明申请人的工作如何影响心血管护理、改善患者结局，或以其他方式显示其成功或进展达到使其处于能够推进拟议事业的有利地位的水平。

此外，C-C-医生，[已隐去]消化内科主任，断言申请人研究了“肝硬化中的Tp-e间期和复极化异常，这是肝功能障碍和电解质失衡患者中的一个相关问题。本研究为肝硬化患者的心脏风险评估提供了可操作的指导，而这一人群在VA医疗中心经常遇到。”虽然C-C-医生表示申请人的“研究以反映真实世界医学多系统需求的方式架起了心脏病学与肝病学之间的桥梁，并为研究人员和临床医生提供了关键的实际指导”，但申请人并未证明对其发现的关注程度或其成功记录足以表明其处于能够推进其研究事业的有利地位。

申请人主张其已发表“55篇同行评审期刊论文……和42篇摘要”。他声称其中一些“论文发表在其领域的顶级期刊上”，[已隐去]提供了显示[已隐去]影响因子的信息以及[已隐去]的期刊排名。出版物具有高期刊排名或影响因子反映了该出版物的总体引用率。然而，这并不能显示任何特定作者的影响力，也不能以其他方式证明个人的研究如何代表其领域的成功记录。

关于其工作的引用情况，申请人提交了其2025年3月和——应SCOPS的证据请求（RFE）——2025年7月的Google Scholar个人资料。最新的个人资料显示，其被引用最多的五篇文章题为[已隐去]（2022）、[已隐去]（2022）、[已隐去]（2023）、[已隐去]

（2022）、以及

（2023），分别获得42、24、23、23和22次引用。5 申请人未具体说明这些单篇文章的引用中有多少是其本人或共同作者的自引。

申请人还提供了Clarivate Analytics（In Cites Essential Science Indicators）2025年的数据，涉及“ 临床医学 ”研究领域按发表年份的基线引用率和百分位数。申请人主张其合著了多篇“ 在各自发表年份跻身整个临床医学领域被引用最多的前10%……文章之列的论文 ”。例如，他声称其2022年题为[已隐去]和[已隐去]的论文“ 均位列2022年临床医学领域发表的被引用最多的前10%文章之列 ”，依据是每篇论文分别获得的42次和24次引用。但申请人依赖的是关于更大的临床医学领域的引用信息，并将其在心脏病学领域的引用频率与更大领域的引用频率进行比较。虽然我们承认心脏病学是更大的临床医学领域的一部分，但申请人未提交充分证据确认从更大领域推断出的信息同等适用于临床医学内的每个子领域，包括心脏病学。因此，申请人将其领域的引用次数与关于更大的临床医学领域引用情况的信息进行比较，不足以确立其在心脏病学领域的成功或影响水平。

此外，申请人提交了一篇发表在[已隐去]上的文章，作者为[已隐去]和[已隐去]，题为[已隐去]。该文章提出了用于资助和晋升或聘用决策目的的“ 如何评估自然与生命科学领域个体研究人员 ”的建议。作者指出，“ 在其学科领域内属于被引用最多的10%的出版物通常被称为高被引或优秀 ”，并且“ 基于前10%的优秀指标 ”在“ 比较单个研究人员的科学表现时应给予最高权重 ”。虽然作者提出了研究表现文献计量分析的拟议方法，但记录并未表明其方法已被学术界接受和实施。此外，关于Google Scholar的引用信息，作者建议不要“ 使用Google Scholar（GS）作为文献计量分析的基础。多项研究指出，GS在研究评估方面存在诸多缺陷。 ”此外，关于“ 自引 ”，作者指出，“ 如果评估研究的问题明确意指某位科学家在多大程度上影响了其他科学家的工作，那么自引显然应被忽略。 ”

申请人的RFE回复包括OpenAlex作者指标，他声称这些指标将其引用影响力与“ 医学 ”领域的其他研究人员进行了比较。同样，申请人依赖的是关于更大的医学领域的引用信息，并将其在

5 截至2025年7月，申请人其余文章中没有任何一篇获得超过17次引用。

心脏病学领域的引用频率与更大领域的引用频率进行比较，但他未证明从更大领域推断出的信息同等适用于医学内的每个子领域，包括心脏病学。无论如何，引用频率本质上是定量的，并不能揭示引用的原因，这涉及定性分析。换言之，高引用次数可能表明该领域的其他人注意到了申请人的工作，但并不能确认其工作以使其处于有利地位的方式影响或推进了该领域。

[已隐去]为例）。这些文章包含引用文本，申请人主张这些文本凸显了其论文的影响。虽然我们同意申请人的观点，即这些引用表明其同事和同行对其研究有一定程度的关注，但该证据不足以证明关注程度或研究成功记录使其处于有利地位。记录中的文章引用其工作作为该领域所做研究的示例，或在其引言部分作为当前研究概述的一部分，但没有任何一篇以表明其处于能够推进拟议事业的有利地位的方式突出或评论其研究。

申请人在上诉中主张，其引用记录比Dhanasar医生——我们Dhanasar先例决定中的申请人——更强。虽然我们将Dhanasar医生的“ 出版物及其他引用其工作的已发表材料 ”列为其提交的文件之一，但我们根据第二项要件认定其处于有利地位并非基于其引用记录。相反，在我们的先例决定中，我们认定“ [申请人的教育背景、经验和在其领域的专业知识、其在研究项目中角色的重要性，以及政府实体如NASA和AFRL的持续关注和资助，使其处于能够继续推进其高超声速技术研究拟议事业的有利地位。 ”Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。

关于申请人的教育背景，虽然他的医学医师文凭使他符合基础EB-2签证类别的资格，但他未能证明其学术成就本身足以表明他处于有利地位能够推进其拟议事业。6 在Dhanasar案中，记录确立申请人持有多个研究生学位，包括"两个理学硕士学位，分别为机械工程和应用物理学，以及一个工程学博士学位。"同上，第891页。我们在确定申请人是否处于有利地位能够推进其拟议事业时会考量多种因素，而教育仅仅是可能有助于该认定的众多因素之一。

申请人还提供了一封信函，说明他从2020年至2024年获得土耳其共和国卫生部的"月度补助金"，以及表明他被选中"参加心血管造影与介入学会2022年研究员课程——

6 "USCIS认为，在STEM领域与拟议事业相关联且与推进关键和新兴技术或其他对美国竞争力或国家安全重要的STEM领域相关的工作所对应的高级学位，特别是哲学博士（Ph.D.）学位，是依据第二项要件进行评估时与其他证据一并考量的特别积极因素。"参见6 USCIS政策手册，F.5(D)(4)，https://www.uscis.gov/policy-manual。然而，学位本身并不足以作为认定某人处于有利地位能够推进拟议事业的充分依据。同上。

介入心脏病学课程。"7 在Dhanasar案中，记录确立申请人"发起"或"是多项获资助拨款提案的主要奖项联系人"，且他是"许多拨款中唯一列名的研究人员。"同上，第893页，脚注11。在此，申请人的证据未指明其获得资助的具体研究项目，也未证明其角色的重要性。

关于其同行评审活动和认可，申请人提交的证据表明他曾为I审阅稿件

他还提交了关于其在I编辑委员会成员身份的文件，以及其作为~---;==========,;----~主编的角色
thel._____.~ 然而，他未能证明其参与广泛的同行评审过程代表了其领域的成功记录，或该过程在其他方面构成有利因素。他也未能证明其~----------~提名和演讲以及会议邀请达到了使其处于有利地位能够推进拟议事业的水平。9

关于申请人在._____~工作的计划，其RFE回复中包含了该雇主2025年7月的一封信函，表明"他的核心职责包括患者护理"而非心脏病学研究。具体而言，该信函表明"他的时间，约25-30%，用于研究。"SCOPS的决定指出申请人未将大部分时间集中于其拟议研究，并指出该医院"缺乏证明具体研究项目、合作和资助的证据"。在没有进一步信息和证据的情况下，我们同意SCOPS的认定，即申请人未能证明作为内科住院医师"他处于有利地位能够开展拟议研究"。

记录表明申请人在其医学生涯中进行了研究、发表了成果并作了演讲，但他未能证明这些工作使其处于有利地位能够推进其拟议事业。虽然我们认识到研究必须以某种方式为知识库增添信息才能被接受发表、演讲、资助或获得学术学分，但并非每一位

7 卫生部信函未说明申请人月度补助金的金额，也未指明获得资助的研究项目。此外，他未能证明获得心脏病学培训课程的"免费注册、四晚住宿和餐食"使其处于有利地位。
8 申请人提供了关于来自! I的主编和编辑委员会成员角色的信息，但他未能证明其担任编辑职务的期刊由I出版。此外，关于其担任主编或编辑委员会成员的期刊，申请人未提供显示其在该领域地位的排名。
9 为确立放弃工作邀请要求符合国家利益，申请人必须超越仅仅证明其在某一特定领域的专业知识。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)将"特殊能力"定义为在某一事业领域"显著高于通常遇到的专业知识水平。"根据法规，具有特殊能力的个人通常受工作邀请/劳工证要求的约束；他们并不因其特殊能力而获得豁免。因此，无论某一申请人寻求作为特殊能力个人分类，还是作为持有高级学位的专业人士分类，该个人不能仅通过证明其专业知识水平显著高于其专业领域通常遇到的水平就有资格获得豁免。参见Dhanasar，26 I&N Dec.第886页脚注3。

进行了原创研究的个人都会被认定处于有利地位能够推进其拟议事业。相反，我们会审查Dhanasar案中规定的因素，以确定例如该个人在实现拟议研究目标方面的进展、在类似努力中的成功记录、或在相关方中产生的兴趣是否支持该认定。同上，第890页。然而，申请人未能充分证明其工作构成心脏病学研究中的成功或进展记录，从而使其处于有利地位能够推进其拟议事业。由于申请人未能证明其处于有利地位能够推进其拟议研究事业，他未能确立其满足Dhanasar框架的第二项要件。

III. 结论

由于记录中的文件未能确立申请人处于有利地位能够推进拟议事业，而这是Dhanasar先例决定第二项要件的要求，他未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第三项要件下资格的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出"纯咨询性认定"）。

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第二项要件，我们认定他未能确立其有资格或基于自由裁量权以其他方式应当获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为独立的替代性决定依据予以考量。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。