MAR122019_02B5203 · NIW · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

关于 T-D-O- 案 日期：2019年3月12日

关于行政上诉办公室决定的动议

申请：表格 I-140，外籍劳工移民申请

申请人是一名流行病学家，寻求作为持有高级学位的专业人士类别成员的第二优先移民分类，并寻求对附随于该 EB-2 分类的工作邀请要求作出国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。在申请人确立 EB-2 分类资格后，美国公民及移民服务局（USCIS）可依裁量权批准国家利益豁免，前提是申请人证明：(1) 该外国国民拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；(2) 该外国国民处于有利地位以推进拟从事的事业；以及 (3) 总体权衡，豁免工作邀请要求并因此豁免劳工证要求将有利于美国。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍劳工移民申请，认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士类别成员的分类资格，但未确立豁免所需工作邀请并因此豁免劳工证将符合国家利益。

申请人就该事项向我们提出上诉，我们驳回了上诉。1 该事项现基于合并的重新开案动议和复议动议提交至我们面前。随动议一并提交的，申请人提交了与其在 Dhanasar 框架下国家利益豁免资格有关的进一步证据，以及一份陈述和其他文件，声称其第一任律师提供了无效协助。2 她请求我们批准其动议并批准其国家利益豁免请求。基于下述理由，我们将否决该动议。

I. 法律

复议动议基于法律或政策适用错误，重新开案动议基于新事实的书面证据。复议动议的要求载于

1 见 Matter of T-D-O-, ID# 1422412 (AAO Aug. 3, 2018)。
2 申请人在这些程序初期由律师 代表。在上诉中，申请人由律师 代表。就当前动议而言，申请人无律师代表。

8 C.F.R. § 103.5(a)(3)，重新开案动议的要求载于 8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们可批准满足这些要求并证明符合所请求移民福利资格的动议。

移民上诉委员会（委员会）确立了提出和评估无效律师协助主张的框架。见 Matter of Lozada, 19 I&N Dec. 637 (BIA 1988), aff'd, 857 F.2d 10 (1st Cir. 1988)。

首先，Lozada 规定了提出无效协助主张的以下门槛书面要求：

• 申请人就相关事实作出陈述的书面宣誓书。该宣誓书应详细描述与前律师的约定（即律师同意采取的具体行动）、前律师实际采取的具体行动，以及前律师就其行动所作的任何陈述。

• 证明申请人已告知前律师无效协助指控并给予其回应机会的证据。前律师的任何回应（或关于前律师未回应或拒绝回应的报告）应随该主张一并提交。

• 如果申请人主张案件处理违反了前律师的道德或法律责任，则应提供证据证明申请人已向适当的纪律主管机构（例如州律师协会）提出投诉，或说明申请人未提出投诉的理由。

同上，第 639 页。这些书面要求旨在确保我们掌握评估无效协助主张所必需的基本信息，并遏制无依据的主张。同上。允许前律师陈述其版本的事件经过可抑制无根据的指控，而向适当纪律主管机构投诉的要求旨在消除律师与其客户串通贬损代理质量的任何动机。

如果 Lozada 门槛书面要求中的任何一项未满足，我们可否决无效协助主张。Castillo-Perez v. INS, 212 F.3d 518, 525 (9th Cir. 2000)。其次，如果申请人满足这些门槛书面要求，她还必须证明前律师的协助存在严重缺陷，以致她因该表现而受到不利影响。具体而言，申请人必须证明，若无前律师的错误，结果有合理可能性会有所不同，3 并且她至少有可成立的救济依据。4 如果即使没有前律师的错误，不利决定仍会作出，则不存在不利影响。见，例如，Minhas v. Gonzales, 236 Fed. Appx. 981 (5th Cir. 2007)。

3 Yu Tian Li v. United States, 648 F.3d 524, 527 (7th Cir. 2011); Delhaye v. Holder, 338 Fed. Appx. 568, 570 (9th Cir. 2009)。

4 见 Martinez-Hernandez v. Holder, 778 F.3d 1086, 1088 (9th Cir. 2015)。

。

关于 T-D-O- 案

II. 分析

申请人表示她打算“ 继续在生物医学研究领域工作，从事医疗相关感染（HAI）和抗微生物耐药性方面的患者安全研究，参与疾病控制与预防中心（CDC）的倡议。 ”在我们先前的决定中，我们认定申请人拟从事的研究兼具实质价值和国家重要性，但认定她未充分证明其处于有利地位以推进其拟从事的事业。因此，申请人未满足 Dhanasar 分析框架的第二项要件。5

A. 复议动议

在动议中，申请人主张“ 我的档案中已经有许多信件、证明和证据 ”，但她并未对我们关于任何具体文件的认定提出异议，也未提供进一步论证以证明我们在 Dhanasar 第二项要件下的分析有误。申请人未满足复议动议的要求，因为她未证明我们基于上诉时记录所作先前分析有误。此外，复议动议未确立我们先前的认定基于对法律、法规或 USCIS 政策的错误适用。

B. 重新开案动议

1. 处于有利地位以推进拟从事的事业

为支持重新开案动议，申请人提交了一封 2018 年 8 月来自《新英格兰医学杂志》主编的电子邮件，表明她合著的一篇文章近期已被接受发表。6 此外，她提供了一封 2018 年 8 月来自《非洲急诊医学杂志》的电子邮件，确认其题为 的文章已提交发表。其证据还包括她于 2018 年在《院前急诊护理》上合著的一篇文章。该证据晚于申请提交日期，因此不能表明她在提交时符合 Dhanasar 框架第二项要件下的资格。见 8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。无论如何，记录未表明上述研究成果使其处于有利地位以推进其拟从事的事业。

为进一步支持该动议，申请人提供了《 管理手册》（2015 年 8 月），其作者在

5 我们指出，由于申请人未满足第二项要件，讨论第三项要件将无实际意义。
6 这篇文章题为 ，有三十多位合著者。

。

关于 T-D-O- 案

“ 致谢 ”部分感谢申请人和另外两人“ 对本手册中 文书和信息的修订 ”所作贡献。此外，申请人提供了一份 Google Scholar 引用报告，表明其已发表作品整体被他人引用共四次。然而，记录未包含比较统计数据以表明其他流行病学研究人员的被引频率，她也未以其他方式证明其已发表和展示的研究构成成功记录，或相关方对其工作具有足以满足 Dhanasar 第二项要件的关注程度。

申请人重新提交了来自 和 的信件，但其信件中的信息已在本庭上诉裁决中予以处理。我们此前已解释，他们提供的信息不足以证明申请人的工作已成为该领域进步的推动力或引发了积极讨论，也不足以证明其拥有成功或进展的记录，从而使其处于有利地位以推进其拟议研究。此外，申请人提供了多篇讨论美国医生和医生科学家预计短缺的文章。7 然而，有关美国劳动力短缺的这一信息与其是否符合Dhanasar第二项要件无关。由于申请人未能证明其处于有利地位以推进其拟议事业，她未满足Dhanasar分析框架的第二项要件。

此外，申请人提交了与其作为2018年一场车祸受害者的相关文件、其所受伤害以及其医疗治疗情况。她还提交了一封电子邮件，表明其笔记本电脑于2017年9月损坏，以及一张显示其于2017年11月购买新笔记本电脑的收据。最后，她提供了文件以支持其主张，即USCIS于2018年1月就其Form I-485（登记永久居留或调整身份申请）作出的决定被邮寄至错误地址。然而，这些问题与判定申请人是否满足Dhanasar分析框架所规定的要求、从而是否应批准国家利益豁免无关。

2. 律师无效协助主张

该动议包含申请人的一份陈述，声称她因其初始律师 的行为而“ 遭受了重大损害 ”。她表示：“ 他几乎不与我沟通，我对正在发生的事情知之甚少。这是一种虐待性关系……。 ”此外，申请人提供了与其前律师之间关于准备Form I-140、其对审理主任补件通知的回应以及上诉的电子邮件通信。然而，申请人未提供满足Lozada所规定三项证据要求的文件。而且，她未能证明其初始律师的行为损害了程序结果。具体而言，记录未显示若该律师对申请人的通信作出更多回应，本案结果会有所不同，因为

7 我们注意到，美国劳工部通过劳工证程序解决合格工人短缺问题。因此，仅存在短缺本身并不能证明豁免劳工证要求将使美国受益。

。

Matter of T-D-O-

所提交的文件，包括在上诉和动议中提供的文件，未能证明资格。8

III. 结论

申请人的动议未表明我们此前的决定基于对法律或政策的错误适用，也未包含足以克服我们此前决定所依据理由的新信息或证据。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所规定的第二项要件，我们认定她未能证明其有资格或基于自由裁量权以其他方式应获国家利益豁免。

命令：复议动议被驳回。

进一步命令：重新开案动议被驳回。

引用为 Matter of T-D-O-, ID# 2288335 (AAO Mar. 12, 2019)

8 我们注意到，另一位律师 在上诉中代表申请人。申请人当前的动议未主张 提供了无效协助。因此，申请人已在上诉和动议中有机会补救或处理 向USCIS提供的信息和证据中的任何缺陷。