MAR122025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37188712 日期：2025年3月12日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名财务经理，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则必须进而证明其值得裁量性豁免职位邀请要求，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项[1]授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院，认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 总体而言，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

审理主任认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类资格，因为其提交了经济学学士学位证据及其专业领域超过五年的渐进式经验证据。本办公室同意。上诉中唯一的问题是申请人是否有资格获得符合国家利益的职位邀请要求豁免。

在其最终陈述中，申请人将其拟议事业描述为在佛罗里达州建立一家私募股权、对冲基金和财务规划咨询公司，提供私募股权资本、财务规划建议、商业计划制作以及财务评估和咨询。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。审理主任认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考虑可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济效应、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。审理主任认定申请人未能证明其拟议事业将超越其公司客户，以与国家重要性相称的方式对其领域产生更广泛影响。

在上诉中，申请人主张其公司“ 有潜力通过创造就业和经济影响为美国经济做出重大贡献 ”。申请人讨论了财务经理的作用，但未引用任何证据支持其主张。申请人的商业计划预计其公司第一年将雇用11人，到第五年增至50人。记录未显示雇用多达50人——即使是在经济萧条地区——在金融行业中属于显著高水平，因为商业计划称该行业在2022年创造了206,000个就业岗位。申请人还主张其公司将通过提供经济便利和灵活性、促进增长和扩张、以创新推动变革以及刺激国内就业市场来影响国民经济。申请人同样未引用任何证据支持这一主张。商业计划预计公司第一年净收入为51,458美元，到第五年增至1,160,170美元，但未表明该收入会对商业计划所称价值57.2亿美元的行业产生重大积极经济影响。

在上诉中，申请人还主张审理主任未对其推荐信给予应有重视。申请人提交了雇主和同事的来信。虽然这些信件证明申请人的技能和经验，但未证明其拟议事业的国家重要性。

事业。例如，M-C-F-赞扬申请人过去的工作，称其为“一位只会为美国增加价值的独特专业人士”。A-L-赞扬申请人过去的工作，并证明申请人“在金融、资金管理、合规和公司治理方面的知识”。F-B-M-赞扬申请人在II的工作，称其为“金融和房地产领域具有内在价值的专业人士”。A-L-F-赞扬申请人“在房地产资产管理、公司治理和财务控制方面的专业精神和高水平专业知识”。尽管这些信件证明申请人的技能和成就，但M-C-F-、A-L-、F-B-M-和A-L-F-均未讨论其拟议事业。

S-K-、A-K-、F-R-和M-H-同样赞扬申请人的才能和过去的工作，但未讨论其拟议事业。J-S-称其正与申请人合作开发一个未指明的商业平台，但未表明该平台是否属于申请人拟议事业的一部分。申请人还提交了III营销学副教授V-L-的来信，表达其认为申请人符合国家利益豁免资格的意见。V-L-讨论了财务管理服务和巴西经济，并得出结论认为在拉丁美洲开展业务的美国公司将受益于申请人的专业知识和技能。V-L-未讨论申请人拟议事业中任何证明其国家重要性的具体方面。

申请人还主张审理主任未对证明其拟议事业国家重要性的行业报告和文章给予应有重视。申请人提交了关于金融行业的文章和报告，包括财务管理和经理、金融就业、财务规划、管理咨询、动态金融、数字颠覆与金融的未来、首席经济学家展望、2022至2032年预算和经济展望、2022年首席财务官（CFO）趋势、金融服务行业、金融机构面临的首要风险、移民企业家、有记录的梦想者、面临人才短缺的银行、全球熟练金融专业人员短缺、全球人才紧缩、金融和商业服务劳动力赤字、金融劳动力以及金融专业人员对网络安全威胁提供强有力防御。这些文章和报告不支持申请人的主张，因为其中无一讨论申请人的拟议事业。本办公室对国家重要性的评估不聚焦于某一领域或职业的一般重要性，而是“聚焦于外籍国民拟从事的具体事业”。同上，第889页。

在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛影响。同上，第893页。在此，申请人未能证明其拟议事业将充分超越其公司客户，以与国家重要性相称的水平对其领域产生更广泛影响。

尽管申请人的商业计划表明其公司将提供私募股权资本、财务规划建议、商业计划制作以及财务评估和咨询，但记录未表明这些服务中任何一项具有独特性、创新性或在金融行业中具有国家甚至全球影响。见同上（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内具有国家甚至全球影响的示例）。

总之，相关证据未能证明申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力（尤其是在经济萧条地区），具有其他重大积极经济影响，在其领域内具有国家甚至全球影响，或具有表明国家重要性的其他更广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项要件。

B. Dhanasar其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对其是否符合Dhanasar框架第二项和第三项要件的裁定。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结论所不必要的问题作出认定 ”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其有资格或值得作为自由裁量事项以国家利益为由豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。