MAR122025_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：37095547 日期：2025年3月12日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明她值得在符合国家利益的情况下获得对工作要求的自由裁量豁免。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域拥有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得在符合“ 国家利益 ”的情况下获得对工作要求的自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 综合权衡，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

审理主任认定，虽然申请人已证明其拟议事业具有实质价值，但她未能证明其拟议事业具有国家重要性、她处于有利地位能够推进其拟议事业，或豁免工作要求不会有利于美国。

Dhanasar分析框架的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。

申请人主张，其拟议事业是继续运用其经验和知识，在马萨诸塞州[已隐去]创办一家运输、仓储和配送公司，重点提供咨询服务，“ 整合实时数据、新兴车队管理技术和预测分析的使用，以提高效率、减少浪费并优化运营 ”。她进一步主张，其“ 方法论包括使用定制化工作流程分析技术，使我们能够识别物流瓶颈并以该行业少数公司能够提供的精确度加以解决。这些技术的实施代表了物流管理领域的重大改进，因为每个解决方案都是针对客户公司的具体需求量身定制，而非像许多类似企业那样遵循通用模式。 ”她主张其公司的“ 实践有可能改变美国公司管理其物流运营的方式，这不仅仅是市场上的又一种产品，而是对美国在全球舞台上创新和竞争力的直接贡献。 ”她进一步主张，“ 通过我提出的解决方案，公司可以提高其生产和分销能力，从而在运输、仓储和车队管理等领域创造直接就业机会 ”，并且“ 通过物流优化促进就业创造，我直接为美国经济政策的最高优先事项之一做出了贡献。 ”申请人的商业计划包含财务预测数据，表明到第五年，其公司将雇用六名员工，总支出可能达到288,000美元，每年向联邦和地方政府缴纳250,000美元。

在上诉中，申请人主张审理主任错误地解读了记录中的证据，将她的“ 物流部门工作描述为国际供应链的一部分，而非突出我将实现的具体相关性 ”。她进一步主张，审理主任未能认识到她所提出的改进的具体性质，声称其技术、方法论或方法不够创新或独特，这反映出对该公司将提供的物流解决方案背后真正深度和创新的理解有限。

申请人主要依赖物流和供应链在美国经济中的重要性；然而，在确定国家重要性时，相关问题并非该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“外籍国民拟从事的具体事业”。同上，第889页。申请人可以提出聚焦于具有重大价值领域的拟议事业，但仍未能证明其具体事业在该领域具有与国家重要性相称的潜在前瞻性影响。本办公室认可美国物流基础设施的价值；然而，在美国经济的重要部门创办企业不足以确立申请人拟议事业的国家重要性。此外，尽管申请人声称其方法论“代表了物流管理领域的重大改进，因为每个解决方案都是针对客户公司的具体需求量身定制”，但定制化或个性化物流方法的理念始于1990年代2，并随着技术进步而持续演变，众多企业都在使用瓶颈分析、预测分析以及申请人所引用的其他技术。

在本案中，除其陈述和商业计划中的主张以及关于美国物流和供应链的文章外，申请人未提供佐证证据，证明其公司的活动将为马萨诸塞州或美国带来实质性经济利益，且其陈述不足以证明其事业有可能为美国带来经济、社会和安全利益。具体而言，其商业计划预计其公司将向六名员工支付288,000美元工资，并每年向联邦和地方政府缴纳250,000美元；然而，这些预测没有相关或具有证明力的证据、显示其依据的细节或关于如何实现的解释加以支持，也未证明显著的就业创造潜力或对区域或国家经济的实质性影响。申请人还声称其事业“不限于对经济特定领域可能产生的直接影响；它还延伸到对美国在全球舞台上竞争力的更广泛影响”，“有可能显著提高美国公司的竞争力”，并“有可能改变美国公司管理其物流运营的方式”。然而，关于其公司将在美国经济和“全球舞台”中发挥的前瞻性作用的宽泛陈述和预测，并未证明可直接归因于申请人拟议事业的前瞻性影响，也未确立其事业将如何影响该行业超出其公司客户和企业运营的范围。

虽然申请人的公司可能在某种程度上刺激经济活动，但申请人有责任证明拟议事业的经济影响将是“实质性的”且达到与国家重要性相称的水平。在此，记录中未包含足够的相關或具有证明力的证据，表明其拟议事业的次要或间接经济利益将达到该水平。在没有关于可直接归因于其未来工作的任何预计美国经济影响或就业创造的充分信息或证据的情况下，记录未显示申请人拟议事业为美国区域或国家经济带来的利益

2 见 Joseph Fuller、James O'Conor 和 Richard Rawlinson（1993年5月至6月）。《量身定制的物流：下一个优势》。《哈佛商业评论》，https://hbr.org/1993/05/tailored-logistics-the-next-advantage（强调这样一种观点：通过聚焦特定客户需求并提升整体客户体验，量身定制物流战略可带来竞争优势）。

将达到 Dhanasar 所设想的“ 实质性积极经济影响 ”的水平。同上。此外，申请人并未证明其企业将使经济萧条地区受益。归根结底，申请人声称将因其事业产生的经济利益取决于众多因素，且申请人未在其拟议事业与所声称的经济结果之间提供足够直接的证据关联，也未证明其事业将如何影响该行业超出其公司客户及企业运营的范围。

由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架的第一项必要条件，我们认定其未能证明其有资格或以其他方式在自由裁量权范围内值得获得国家利益豁免。鉴于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人在 Dhanasar 第二项和第三项必要条件下的资格及上诉论点。见 INS v Bagamasbad，429 U.S. 24, 25（“ 法院和行政机关无需对作出其所得结论所不必需的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n.7（BIA 2015）（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

裁定：上诉被驳回。