MAR132019_01B7203 · I-526 · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

事项：H-L- 日期：2019年3月13日

对移民投资者项目办公室决定的上诉

申请：表格 I-526，外国企业家移民申请

申请人寻求依据《移民与国籍法》（该法）第203(b)(5)条、8 U.S.C. § 1153(b)(5)被归类为移民投资者。这第五类优先（EB-5）分类使移民签证可提供给在美国新商业企业（NCE）中投资所需金额的合格资本、将为美国经济带来利益并为合格雇员创造至少10个全职职位的外国国民。

移民投资者项目办公室审理主任驳回了该申请，认定记录未能按要求证明该NCE将创造必要数量的就业岗位。2 在上诉中，申请人提交了额外证据，并主张记录已证明其符合所寻求利益的资格。

经重新审查（de novo review），我们将撤回审理主任的决定，并将该申请发回重审以采取进一步行动和审议。

一、法律

外国国民如在美国新商业企业（NCE）中投资所需金额的合格资本，可被归类为移民投资者。该外国国民必须证明其投资将为美国经济带来利益，并为合格雇员创造至少10个全职职位。移民投资者可直接投资所需资金于NCE，或通过区域中心投资，3 如本案申请人之所为。区域中心向美国公民及移民服务局（USCIS）申请指定。经指定的区域中心确定NCE并与之合作，NCE又关联于特定投资项目，该项目由NCE直接承接（如本案情形），或由一个或多个称为“ 创造就业实体 ”的独立实体承接。区域中心可为创造直接或间接就业的合格项目汇集移民（及其他）投资者资金。8 C.F.R. § 204.6G)(4)(iii)。

1 记录中的部分文件将该NCE称为
2 申请人未主张，记录亦未证明，该NCE已创造所需数量的就业岗位。见 8 C.F.R. § 204.6G)(4)(i)(A)。
3 区域中心是参与促进经济增长的经济单位，“ 包括……改善区域生产力、创造就业及增加国内资本投资。”见 8 C.F.R. § 204.6(e)。

。

Matter ofH-L-

预期就业创造必须通过提交全面的商业计划书予以证明。8 C.F.R. § 204.6G)(4)(i)(B)。4 先例决定 Matter of Ho 认定，商业计划书要“ 全面 ”，就“ 必须足够详细，使[USCIS]能够就创造就业潜力得出合理推断。 ”22 I&N Dec. 206, 213 (Assoc. Comm'r 1998)。“ 然而，仅凭结论性主张并不能使[USCIS]确定创造就业预测是否比一厢情愿的猜测更为可靠。 ”同上。该决定总结道：“ 最重要的是，商业计划书必须可信。 ”同上。

此外，该法规解释称，就业创造预测应基于合理的方法论以及在经济上或统计上有效的预测工具，包括但不限于可行性研究、对拟出口商品或服务的国外和国内市场分析，和/或乘数表。8 C.F.R. § 204.6G)(4)(iii), (m)(3)。

二、分析

在本案中，申请人向新商业企业（NCE）投资了5000005美元，该新商业企业与美国公民及移民服务局（USCIS）指定的区域中心相关联。申请人主张，该新商业企业拟从135名外国国民投资者处汇集最多67500000美元的EB-5资本，用于在加利福尼亚州_____、靠近美国—墨西哥边境处建造一座拥有约460000平方英尺可租赁空间的综合体。

在其驳回申请的决定中，审理主任部分依据“ 2016年更新商业计划书 ”认定申请人未提交可信且全面的商业计划书，以证明该NCE可能在两年内创造所需数量的就业岗位。具体而言，她在其决定第5页指出，申请人提交了多份商业计划书，其中包含相互冲突的预计建设数据，而“ 2016年更新商业计划书甚至未包含项目总成本。 ”此外，她在其决定第8至10页指出，记录未能证实“ 2016年更新商业计划书 ”中呈现的市场分析和租户入住信息。在上诉中，申请人提交了一份上诉书面论证意见，其中回应了审理主任就该NCE 2016年商业计划书提出的关切。

然而，记录中并未包含所提及的2016年商业计划书。6 申请人于2015年9月提交了申请，并提交了三份商业计划书：一份未注明日期的区域中心商业

4 8 C.F.R. § 204.6G)(4)(i)(B)所述两年就业创造期自申请裁定后六个月起算。USCIS政策备忘录 PM-602-0083, EB-5裁定政策 19（2013年5月30日）， https://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda；另见 6 USCIS政策手册 G.2(D)(5)， https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html。
5 申请人表示该NCE位于目标就业区，所需合格资本金额从1,000,000美元下调至500,000美元。见 8 C.F.R. § 204.6(f)(2)。
6 申请人未在其为支持申请而提交的证据清单中、在回应审理主任的驳回意向通知时、或在上诉中列出该NCE的2016年商业计划书。

Matter ofH-L-

计划书，以及两份NCE商业计划书，日期分别为2011年1月和2011年1月（修订版）。在回应审理主任的驳回意向通知（NOID）时，他提交了该NCE 2017年12月的商业计划书。在上诉中，他提供了该NCE 2017年3月的商业计划书。鉴于审理主任决定中讨论的2016年商业计划书缺失，我们将该事项发回审理主任，以整体审查记录，并裁定申请人是否已提供全面且可信的商业计划书，证明该NCE可能创造所需数量的就业岗位。

此外，在发回重审时，审理主任应考虑申请人的主张，即她驳回申请存在错误，因为她已批准该NCE其他EB-5投资者的申请。在事实发生重大变化、发现欺诈或虚假陈述证据、或认定先前决定存在法律缺陷的情况下，不得依赖先前有利的决定。见 USCIS政策备忘录 PM-602-0083，前引，第23页；6 USCIS政策手册，前引，G.6。在本案中，与裁定相关的事实——包括该NCE在项目时间表和完成日期上的多次修改——似乎在较早申请获批与本裁定之间发生了重大变化。

三、结论

基于上述理由，我们将撤回审理主任的决定，并将该事项发回重审，以审议申请人是否已证明该NCE可能在相关时间范围内创造必要数量的就业岗位。如审理主任认为适当，她可要求申请人提交该NCE的2016年商业计划书。

命令：审理主任的决定予以撤回。该事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定；如该决定不利，应certify至本办公室复审。

引用为 Matter ofH-L-, ID# 1972528 (AAO Mar. 13, 2019)