MAR132023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：23373016 日期：2023年3月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名制片人和电视主持人，寻求被归类为具有杰出能力的个人。移民和国籍法（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能确立申请人符合该分类的初步证据要求，即未能确立申请人获得重大、国际公认的奖项，或未能满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中十项证据标准中的三项。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤回审理主任的决定，并将此事发回重审，以作出与以下分析一致的新决定。

一、法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可；该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国，则该个人有资格获得杰出能力分类。该法第203(b)(1)(A)条。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的少数百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其成就在国际上获得认可。若无此类成就，申请人必须提供

充分的合格文件，证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

如果申请人满足这些初步证据要求，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人目前担任位于[已隐去]罗德岛州的一家慈善机构[已隐去]的发言人和品牌大使。记录包括证明申请人在拉丁美洲和南美洲以及美国西班牙裔社区中倡导该基金会慈善工作的文件。申请人打算继续通过其作为发言人和大使的工作、作为儿童电视节目的制片人和主持人，以及作为专注于人情味故事和人道主义救援工作的电影和纪录片制片人，推进该基金会的使命。

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项替代监管标准。审理主任认定申请人通过证明存在关于其工作的重大媒体报道以及提供其作为其专业领域内他人工作的评判人的证据，满足了其中两项监管标准。1 在上诉中，申请人主张其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)、(viii)、(ix)和(x)的标准。申请人称审理主任未对所提交证据进行全面分析，也未考虑某些证据。如下文更全面讨论的，本办公室认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的标准。由于申请人已表明其至少满足三项标准，本办公室将此事发回审理主任，以在最终实质审查中评估证据的整体情况，从而确定申请人是否已证明其持续的国家或国际赞誉、其作为其努力领域最顶端少数百分比之一的地位，以及其成就已通过大量文件在该领域内得到认可。

证明该个人在具有卓越声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

申请人已提交其作为发言人、大使、电视节目主持人和制片人为[已隐去]工作的证据。证据包括该基金会主席以及[已隐去]的前董事长兼首席执行官（该基金会是该[已隐去]的一项慈善事业）的信函。该基金会主席写道，他监督

1 见8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)和(iv)。

申请人，并详细描述了申请人的角色及其对组织的影响：
自2013年以来，[已隐去]代表基金会参加各种慈善活动，并领导我们努力促进与拉丁美洲各地当地组织的伙伴关系。[已隐去]自豪于[已隐去]曾前往世界各地和美国境内贫困的西班牙语社区，代表[已隐去]提供人道主义和财政援助

在飓风玛丽亚过后带领团队前往波多黎各提供人道主义救援工作，并协助领导撤离急需医疗救治的重伤波多黎各人。2017年，她代表[已隐去]和[已隐去]基金会。例如，2019年，她前往阿根廷、哥伦比亚、墨西哥和委内瑞拉履行我们的慈善工作……并代表[已隐去]和[已隐去]交付了人道主义和财政援助以及玩具。

关于申请人制作并主持的电视节目，该基金会主席写道，
[已隐去]作为该节目的执行制片人和主持人的工作，对该节目与美国主要电视台Mega TV的持续合同起到了关键作用……
[她]对该节目的成功及其自2013年以来在CNN Latino、Mira Tv、mega TV以及拉丁和南美电视台CB24等主要电视频道的持续播出至关重要。通过该节目，[已隐去]创作与[已隐去]使命和愿景一致的内容，能够教育、赋能和激励西班牙语儿童及其家庭。没有她在该节目中的领导和关键角色，[已隐去]这一努力将无法实现。

该信函还包括关于申请人通过其公司[已隐去]为基金会资助的纪录片工作的细节，以及Mega TV一位高管的信函讨论了该电视节目的成功。来自[已隐去]全球慈善与社会影响专家的一封信提供了关于申请人参与基金会的额外视角：

在儿童电视节目和纪录片中的工作突出并展示了对许多不同主题的认识，包括拉丁美洲的健康、营养、社会和政治气候……这些纪录片展示了西班牙语国家的人道主义、政治和经济不公……我个人有幸与[已隐去]在[已隐去]合作，我们前往哥伦比亚为居住在[已隐去]的土著社区带来人道主义帮助和提高认识……由[已隐去]创作的电视节目和纪录片不仅能够记录这些西班牙语社区的挣扎，还通过提供人道主义和金钱援助、玩具和食物给不幸者，帮助提高认识并改变这些状况。

尽管审理主任认定记录中的证据显示该基金会享有卓越声誉，但他判定该会长的信函“主要包含未经支持的断言，即申请人的作用至关重要，却未提供充分解释和佐证文件”。审理主任未讨论来自I代表或Mega TV高管的信函，申请人于上诉中强调这一遗漏，称该决定将该等文件“称为‘支持信’而未予评价或分析”该证据。例如，她主张该基金会的信函描述了“基金会的成功如何归因于申请人所发挥的关键作用，并讨论了申请人所从事的具体项目……”。对记录的审查显示，推荐信确实对申请人的关键作用作出了解释；这些信函包含关于申请人作用的详细且具有证明力的信息2，且由对其工作有直接了解的人士撰写。这些信函有文件佐证，包括若干文章和网页、该电视节目获得地区艾美奖提名和奖项的证据，以及来自!佛罗里达州和I加利福尼亚州市及区领导对申请人工作的表彰证书。经审查，我们认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)项标准。

III. 结论

基于上述理由，我们将撤销审理主任的决定，并将本案发回重审，以进行进一步审查并作出新决定。由于申请人已依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)和(viii)项标准确立其资格，在发回重审时，审理主任应对记录中的证据进行最终实质审查。新决定应包含对全部证据的分析，评估申请人是否以优势证据证明其持续享有国家或国际声誉、其处于其专业领域最顶尖的少数比例之中，以及其成就已通过大量文件在该领域获得认可。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

命令：撤销审理主任的决定。本案发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。

2 一般参见6 USC1S Policy Manual F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policymanual。