MAR132023_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：24826253 日期：2023年3月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名分子病理学家，寻求被归类为具有杰出能力的个人。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能确立申请人满足该分类的初始证据要求，即未能确立申请人获得重大、国际公认奖项，或未能满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中十项证据标准中的三项。该事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将撤回审理主任的决定，并将该事项发回重审，以作出与以下分析一致的新决定。

一、法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可；该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国，则该个人有资格获得杰出能力分类。该法第203(b)(1)(A)条。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大、国际公认奖项）证明其成就在国际上获得认可。若无此类成就，申请人必须提供

足够的合格文件，证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

若申请人满足这些初始证据要求，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分人。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人是_____大学的博士后研究员。
他是一名专攻免疫学领域的分子病理学家。申请人计划在
[已隐去]继续其研究。

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认奖项，他必须满足
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代性监管标准。审理主任认定申请人满足其声称已满足的三项标准中的两项：作为他人工作的评判者参与，以及在免疫学领域撰写学术文章。1 记录支持这些认定。然而，审理主任认定申请人未确立其满足
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(iii)、(v)和(vii)中的标准。在上诉中，申请人主张其满足
8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)、(iii)和(v)中的标准。如下文更详细讨论，我们认定申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)中的标准。由于申请人已表明其满足至少三项标准，我们将该事项发回审理主任，在最终实质审查中评估证据的整体情况，以确定申请人是否已证明其持续的国家或国际赞誉、其作为其努力领域最顶端一小部分人的地位，以及其成就已通过大量文件在该领域内得到认可。
个人在领域内具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

为确立该标准下的资格，申请人最初部分提交了其研究及该研究被引用的文件。审理主任的决定中包含对申请人文章引用率为二十四的评估；“ 他未确立此类引用率足以表明其领域内的兴趣程度与实质性的国家或国际赞誉相称[sic]。 ”审理主任似乎使用最终实质审查的标准来评估该标准的证据，这是错误的。根据 Kazarian，申请人的成就是否导致持续的国家或国际赞誉这一问题，仅在

1 参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(vi)。

认定申请人满足8 C.F.R. § 204.5(h)中十项证据标准中的至少三项之后才予以评估。该标准不应适用于单个标准。2

申请人还提交了其撰写和合著的论文及出版物副本，以及其在会议上作报告和参加与该领域学生及专业人士会面的证据，作为支持其满足该标准资格的文件。证据中还包括认识申请人工作、在其学术生涯中指导过他、并与其进行过广泛研究的科学家的推荐信。审理主任认定，虽然申请人对该领域作出了原创贡献，但证据未确立其工作在该领域内产生了重大影响。审理主任指出，讨论申请人研究的推荐信缺乏具体性，未说明其成就如何影响该领域，或所主张的成就是如何在该领域内被复制的。审理主任进一步指出，申请人未确立其他研究人员如何效仿其技术或广泛应用其研究成果，申请人也未表明其在研讨会和专题讨论会上展示其工作对该领域产生了重大意义的贡献。审理主任认定，证据未显示申请人的工作如何“超出了有效原创研究预期带来的知识及理解的增量改进”而影响该领域。

在上诉中，申请人重申最初提交的证据足以确立其在该标准下的资格。他引用了前导师和同事撰写的推荐信，这些人是[已隐去]和[已隐去]大学的教授和讲席教授，其中包括一位诺贝尔奖获得者，记录中还包括关于其角色和工作的传记，作为其可信度的证据。这些信件详细描述了申请人在使用特定细胞进行免疫治疗方面的研究，以对抗用于治疗癌症和各种自身免疫性疾病的移植中的移植物抗宿主病（GVHD）。这些信件中对其工作的意见包括以下内容：

我的实验室研究T细胞介导的抗白血病GVL免疫已超过25年。……_____在建立使用体外扩增iNKT细胞的细胞治疗项目方面作出了重大贡献……他成功地从脐带血中扩增了人类iNKT细胞，并证明脐带来源的iNKT细胞具有高度调节性……[并]富集……表明这些可能是具有免疫调节特性的独特iNKT细胞亚群。

界定这种……脐带来源的人类iNKT细胞的主要作用，对于开发一种创新细胞疗法以改善预后并预防/治疗……癌症（如白血病或淋巴瘤）患者的GVHD将是根本性的。

他发现了增强这些细胞治疗活性的一种新方法……这种方法在临床上具有重大前景。该过程……有潜力被适配于细胞治疗的药品生产质量管理规范（GMP），用于治疗GVHD。这种新的细胞疗法可能在短短几年内就能帮助患者……

2 一般参见 6 USCIS 政策手册 F.2(B)(2)，https://www.uscis.gov/policymanual。

他已证明……脐带iNKT细胞可以预防移植物抗宿主病……
[他]的科研工作对美国这一国家的医学研究领域至关重要，并将
极大地改善不同血液系统恶性肿瘤的治疗。

上诉中提交的一封来自 大学一位熟悉
申请人工作的教授的信中写道，他关于NKT细胞的研究“ 定义了这一在人类中功能上独特的新
细胞群，该细胞群可在体外扩增 ”。另一封来自I I
I I医学院教授的信中称，申请人“ 首次证明存在
人类等同的NKT10 iNKT细胞，其基因表达不同，且具有更优的体外和
体内免疫抑制功能[其可]预防GVHD…… ”。上诉中提交的另一封来自_____一位前导师和主管的信
详细阐述了其先前的推荐信：

他利用体外扩增的iNKT细胞对细胞治疗领域所作的贡献是
卓越的，因为我们是世界上少数能够将
iNKT细胞扩增至足以用于临床的质量和数量的研究团队之一。此外，我们
是唯一成功证明从脐带血体外
扩增iNKT细胞可行性的团队。由于他的科学贡献……我
得以获得[一项]享有盛誉的政府资助，即I I癌症预防与研究
研究所的[个人研究者]
奖，总额为
900,000.00美元，分3年，自2020年至2023年……他通过建立一种扩增极罕见T
细胞亚群的新方法，对细胞治疗领域作出了重大贡献，并且
通过进一步鉴定iNKT细胞一个独特的
调节性亚群，对基础科学领域……作出了重大贡献。 ”

这些推荐信还强调了申请人于2022年获得 新研究者奖
的重要性、他于2021-2022年获得 和 I的免疫学职业研究员奖学金，
以及他在若干会议上——其中一些有来自世界各地的
科学家参加——展示其同行评审文章和研究的情况。这些奖项和活动有
记录中的文件支持，并且与推荐信一起，用以证明
申请人在免疫学领域具体研究成果的重要性。经审查，
我们认定申请人符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)规定的标准。
III. 结论

基于上述理由，我们将撤销审理主任的决定，并将该事项发回重审，以
进行进一步审查并作出新决定。由于申请人已依据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)、(v)和(vi)规定的标准确立了其资格，在发回重审时，审理主任应对记录中的证据进行
最终实质审查。新决定应包括对全部证据的分析，评估申请人是否已以优势证据
证明其持续享有国家或国际声誉、其处于其专业领域最顶端
的少数百分比之列，以及其成就已通过大量文件在
该领域得到认可。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；
另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

命令：审理主任的决定被撤销。该事项发回重审，以作出与
上述分析一致的新决定。