MAR132023_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：24227567 日期：2023年3月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名信息技术（IT）讲师，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人符合Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。审理主任否决了随后的重新开案和复议动议。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。

一旦申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得“ 在国家利益 ”下获得对职位邀请要求的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，但Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定属酌情性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位邀请要求将有利于美国。2

二、分析

审理主任认定申请人符合作为高级学位专业人士的EB-2分类资格。有待确定的剩余问题是其是否已确立Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。3

第一项要件，即实质价值和国家重要性，侧重于“ 该个人拟从事的具体事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。Id.

申请人最初提供了以下目标，以推进其在美国根据该资格分类的工作：

- 培养提高就业能力、维持家庭收入和降低青年犯罪率所需的IT技能；
- 弥合美国民众之间的IT数字鸿沟并保护美国就业；
- 培训新一代能够捍卫、保障和保护网络与基础设施、用户数据及整个网络空间的工人；以及
- 通过受过教育的劳动力促进社区发展。

申请人最初还提供了以下关于其在美国工作和意图的概述：

为了跟上对IT人员和网络安全专业人员日益增长的需求，美国必须留住并允许像我这样高效且能力卓越的IT技术讲师留在该国。作为IT培训师，我们在幕后工作，我们的目标和目的是培养有能力和有纪律的IT人员，他们走向经济的各个部门，带着我们播下的种子，并用那颗种子来发展和壮大国家。

从我以前在学校担任研究生助教时起直到现在，我一直在网络和网络安全等领域为多名美国人提供高质量的实际和理论培训。我的影响不仅限于华盛顿特区-马里兰-弗吉尼亚地区，我培训的每个学生都会将技能和知识带到美国其他地区，帮助建设经济和保障国家安全。

2 关于这三项要件的详细阐述，见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91。
3 虽然本办公室未逐一讨论每份证据，但已审查并考虑了每一份证据。

审理主任要求提供额外证据以确立申请人在Dhanasar框架下的资格，指出对拟议事业的总体描述“过于笼统和模糊”。审理主任要求提供证据以澄清申请人的事业并证明该事业的潜在前瞻性影响。申请人回应时强调，其受雇的组织I_____I已培训并协助个人获得工作超过二十一年，并提供了该组织从JP Morgan Chase、美国心脏协会、微软以及哥伦比亚特区就业服务部与劳动力投资委员会获得的资助证据。在审查全部记录后，审理主任认定申请人已证明拟议事业满足Dhanasar分析框架第一项要件的实质价值部分。然而，审理主任认定申请人未能证明其拟议事业的国家重要性。审理主任指出，对申请人事业的解释仍然模糊，且证据未显示拟议事业对IT领域具有更广泛的影响。

在动议中，申请人提供了其创建的教学材料和学习工具的文档，以及[_____]学生的推荐信和后续从事IT职位的工作邀请函。审理主任坚持认为，尽管教育材料和资源的文档似乎是新证据，但证据的性质并未改变；审理主任认定，虽然证据表明申请人是其领域内资深专业人士，但记录未显示所述事业的潜在国家影响。

在上诉中，申请人重申其拟议事业的实质价值和国家重要性。他举例强调了科学、技术、工程和数学（STEM）领域低成本或免费教育对美国经济萧条地区的潜在影响。尽管I_____提供培训项目并作为管理IT认证考试的认证考试中心运营，申请人主张通过I_____提供的教育机会扩大将支持白宫通过传统黑人学院和大学推进教育公平、卓越和经济机会的倡议。4 虽然申请人的IT讲师角色具有实质价值，但其未能充分界定其事业以表明其继续担任IT讲师将如何对IT或STEM教育领域产生具有国家重要性的更广泛影响。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。

在确定国家重要性时，相关问题不是个人将工作的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室侧重于“外籍国民拟从事的具体事业”。Id at 889。Dhanasar提供了可能具有第一项要件所要求的国家重要性的事业示例，即“在特定领域内具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响”，以及具有更广泛影响的事业，例如“具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性积极经济效应，特别是在经济萧条地区”。Id. at 889-90。

4 见 https://www.govinfo.gov/app/details/DCPD-202100714（最后访问日期2023年3月10日）。

在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。Id. at 893。同样，此处的记录未证明申请人的IT讲师角色会对IT或STEM行业产生更广泛的影响，而非仅限于其所教的学生。此外，其未证明其具体拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力或以其他方式为美国提供实质性积极经济效应。因此，本办公室认定申请人未能确立其拟议事业的国家重要性。

记录未能确立所提议事业的国家重要性，而这是Dhanasar先例决定第一项要件所要求的。因此，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其余论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无须对判决结果所不需要的问题作出认定 ”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定其未能证明其符合国家利益豁免的资格或在其他方面应获国家利益豁免。因此，上诉将被驳回。

裁定：上诉被驳回。