MAR132023_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：25691199 日期：2023年3月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名人力资源经理，寻求作为持有高级学位的专业人士的就业第二优先（EB-2）移民分类，以及对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定记录未能证明申请人符合Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。

然后，他们必须证明其值得对工作要求获得“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“ 国家利益 ”一词，但Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。2

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属酌情性质）。

2 关于这三项条件的详细阐述，见Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91。

审理主任认定申请人符合作为高级学位专业人士的EB-2分类资格，且其拟议事业具有实质价值。有待确定的剩余问题是，她是否已确立Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。3

在上诉中，申请人部分依赖其经验来确立其拟议事业的国家重要性。然而，申请人的专业知识和在以往职位中的成功记录是Dhanasar第二项条件下的考量因素，该条件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上 ”。Id. at 890。此处的问题是，申请人是否已以优势证据证明其拟议工作的国家重要性。

她还重申了人力资源管理的重要性。然而，在确定国家重要性时，相关问题不是个人将从事的行业、领域或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。Id at 889。我们进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [a]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”Id。我们还指出，“ [a]项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性的积极经济影响，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”Id. at 890。

正如审理主任所解释的，在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。同样，此处的记录未能证明申请人作为人力资源经理的工作会更广泛地影响该行业，而非仅限于其雇主。

我们也不被申请人关于拟议事业因专业人士短缺而具有国家重要性的论点所说服。申请人未能证明其拟议事业将影响或显著减少所称的国家短缺。此外，合格工人的短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理。

申请人未提供充分证据证明其拟议事业的预期影响达到国家重要性的水平。此外，申请人未能证明她拟从事的具体事业具有雇用美国工人的重大潜力，或为我国提供其他实质性的积极经济影响。在没有关于可直接归因于其未来工作的任何预计美国经济影响或就业创造的证据的情况下，记录未能显示申请人事业对区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济影响 ”的水平。Id. at 890。

基于这些原因，申请人未能确立其拟议事业的国家重要性。由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理

3 虽然我们未逐一讨论每项证据，但我们已审查并考虑了每一项。

并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其余论点。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对结果所不必需的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中审理替代性问题）。

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项条件，我们认定她未能确立其符合国家利益豁免资格或值得获得该豁免。因此，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。