MAR132024_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：30185341 日期：2024年3月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名建筑经理，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人员，并寻求对此分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任认定，尽管申请人符合基础EB-2签证分类资格，即作为持有高级学位的人员[1]，并证明拟议事业具有实质价值且申请人具备良好条件推进该事业，但申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。审理主任适用Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)中确立的三叉分析框架，认定申请人未能证明其事业具有国家重要性，或总体而言，豁免工作邀请要求将有利于美国。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经重新审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其具体拟议事业具有国家重要性，因此未满足Dhanasar框架第一叉的国家重要性要求。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并特此保留申请人关于Dhanasar第三叉的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无需对作出裁决所不必要的问题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

[1] 记录中包含学位证书及相应成绩单，显示申请人完成了所需课程并于2016年1月获得土木工程学士学位，且其随后获得了8 C.F.R. § 204.5(k)(2)所要求的在其专业领域至少五年的渐进工作经验。

此外，本办公室采纳并确认审理主任关于申请人事业国家重要性的分析和决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的做法“已被所有直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，认定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要其对案件给予“个别化考量”）。

在申请人拟议事业为拥有一家建筑公司的背景下处理国家重要性问题时，审理主任讨论了申请人提交的行业文章，指出申请人未解释其事业将如何解决文章所强调的劳动力短缺问题。审理主任还讨论了申请人的商业计划，并认定该计划的人员配置和工资预测——包括在运营第五年雇用四名员工并支付约400,000美元工资——未能证明该事业具有产生广泛经济影响的重大潜力，例如在经济萧条地区雇用人员或提供经济利益。审理主任认定，该事业的影响将仅限于公司的客户，不会广泛影响建筑和家居改善领域、广泛增进社会福祉，或提供Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第890页所设想的实质性积极经济利益。

在上诉中，申请人主张其事业“与对经济适用住房和可持续增长的迫切国家需求完全契合”，并声称其“完全有能力采用绿色建筑材料和技术”。然而，申请人未提供证据证明对经济适用住房、可持续增长或环境的影响将如此重大，以致产生Matter of Dhanasar所设想的实质性积极效果。同样，申请人未提供证据表明其具体事业将如何缓解美国住房短缺或以具有国家重要性的程度影响公共卫生。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。此外，尽管申请人列举了其声称将成为其事业“间接经济影响”的多项其他利益，但其未提供具体计划、预测或计算以支持其宽泛主张。其也未以其他方式提供证据基础以证明其工作将例如促进就业创造和小企业增长。虽然任何商业活动都有可能对经济产生积极影响，但记录未证明申请人的建筑公司如何能够产生如此重大的经济活动，以致达到“实质性积极经济效果”的水平。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第890页。

总之，申请人未能证明其拟议事业达到国家重要性的水平。如上所述，本办公室保留申请人关于Dhanasar其余叉的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 第25页。

命令：上诉被驳回。