MAR142025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：37485256 日期：2025年3月14日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名信息技术（IT）专业人士，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现该事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下条件时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

• 综合权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人提交证据证明受益人获得了相当于美国计算机信息系统硕士学位的国外同等学历，从而确立其符合EB-2高级学位专业人士分类资格。上诉中唯一的问题是受益人是否有资格获得国家利益豁免职位offer要求。

申请人最初提交了一封信函，声明其意图聘用受益人担任“ 高级API架构师-数据库平台 ”并列出其工作职责。审理主任认定该陈述不足以确立拟议事业。针对审理主任的证据请求（RFE），申请人澄清受益人的拟议事业是“ 为医疗保健系统和专有数据平台改进数据架构设计解决方案 ”以及“ 提供集成数据的访问 ”。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等多个领域得到证明。同上。审理主任认定受益人的拟议事业不具有实质价值。本办公室不同意。记录表明受益人的拟议事业在商业和健康领域具有实质价值。

审理主任还认定受益人为申请人从事的工作不具有国家重要性。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在预期影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。审理主任认定申请人未能证明其工作将超越其雇主（即申请人）的范围，从而以与国家重要性相称的水平对其领域产生更广泛影响。

在上诉中，申请人主张审理主任误解了证据。申请人声称受益人的拟议事业具有国家重要性，因为它将影响“ 改善医疗保健可及性和医疗保健结果的社会需求 ”。具体而言，申请人声称其提供个性化护理和护理协调、预防性服务、健康教育和外展服务以及远程医疗服务。申请人解释受益人在公司中通过其在数据架构、安全和人工智能（AI）驱动分析方面的专业知识发挥关键任务作用。申请人声称受益人的贡献超越申请人范围，“ 有利于更广泛的行业并满足国家对医疗保健数据安全和AI驱动解决方案的迫切需求 ”。记录不支持该主张。

虽然证据证明受益人过去的成功和对申请人的贡献，但记录未能确立受益人的拟议事业将超越申请人及其客户的范围，从而以表明国家重要性的水平对其领域产生更广泛影响。参见同上第889页（解释“我们寻找更广泛的影响”）。申请人提交了赞扬受益人工作的电子邮件信息以及受益人在LinkedIn上获得1至5个点赞的帖子打印件。该证据表明其工作已在申请人内部及其他人中获得认可，但未能证明其拟议事业将以表明国家重要性的水平对其领域产生更广泛影响。

申请人提交了前雇主的支持信函，证明其技能和成就，但未确立其拟议事业的国家重要性。R-S-2和P-K-赞扬申请人的工作并[已隐去]贡献符合国家利益，确保其现任雇主[已隐去]公司不仅为其专有平台提供最佳技术IT解决方案，而且因为这将确保美国老年人也能获得技术连接，从而改善其健康结果。”然而，R-S-和P-K-未解释受益人的工作将如何超越申请人的客户范围，从而以与国家重要性相称的水平对其领域产生更广泛影响。S-U-赞扬受益人的技能和过去工作，并表示“其有效保护和管理数据库平台的能力对于保护敏感健康数据同时促进为弱势社区成员提供及时准确的医疗服务至关重要。”S-U-未讨论受益人的拟议事业，也未表明其工作将超越申请人的客户范围从而对其领域产生更广泛影响。

在上诉中，申请人提交了其首席技术和体验官H-K-的信函。H-K-声称受益人的工作超越申请人范围，通过其开发加强电子健康记录网络安全的数据架构、其对AI数据安全最佳实践的建议以及其对AI专业人员的指导和培训，惠及整个美国医疗保健行业。申请人未提交受益人的数据架构或AI数据安全最佳实践建议及其对美国医疗保健行业影响的证据。申请人也未提交受益人或将指导和培训多少AI专业人员的证据。此外，在Dhanasar案中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛影响。同上，第893页。在此，申请人未能确立其拟议事业将充分超越其学员和受训者范围，从而以与国家重要性相称的方式对其领域产生更广泛影响。

申请人赞扬受益人对申请人的贡献，包括增强其AI驱动平台AVA、开发基于风险的API安全框架、交付未指明的关键任务创新以及领导未指明的变革性举措以提高数据处理效率。申请人数据工程和BI高级副总裁G-S-也赞扬受益人在改善老年人健康结果、识别收入改善空间、使医生能够高度具体地记录老年人病情的严重程度以及为不同护理项目识别多个临床靶向成员队列方面的工作。申请人未提交这些贡献的证据，未解释它们与

[2] 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

受益人具体拟议的事业，或证明其任何贡献具有独特性、创新性，或在其领域内具有国家乃至全球影响。见同上第889页（讨论改进制造工艺或医学进步作为特定领域内具有国家乃至全球影响的示例）。申请人还主张，其雇用受益人将解决全国范围内AI驱动的数据安全专家短缺问题。然而，雇用一个人不足以解决全国劳动力短缺问题，劳工部通过劳工证程序解决劳动力短缺问题，而申请人在本程序中寻求豁免该程序。

申请人进一步主张，受益人的工作“与国家利益内在相关，因为它直接影响公共卫生和患者安全……国家安全……AI和技术领导地位……[以及]经济增长和医疗成本降低”。申请人提交了一份关于继续加强美国人获得可负担优质医疗保险的行政命令副本，以及关于大数据、联邦医疗保险（Medicare）、婴儿潮效应和控制医疗成本、医疗数据在高效患者护理交付中的作用、数据收集在公共卫生中的重要性、医疗保健与数据爆炸、以及申请人被认可为顶级医疗保健提供者的文章。该行政命令和文章未讨论申请人拟议的事业，而我们对国家重要性的评估并不关注国家问题的一般重要性，而是“关注外国人拟议从事的具体事业”。同上第889页。

总之，相关证据未能证明受益人的拟议事业在其领域内具有国家乃至全球影响，或具有表明国家重要性的其他广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项要件。

B. Dhanasar其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二和第三项要件下资格的裁定。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的问 题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其有资格或作为自由裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。