MAR142025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：3 7267906 日期：2025年3月14日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名医疗服务经理，寻求作为持有高级学位的专业人士获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明其拟从事事业的全国重要性，以及其他认定。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人重申其主张符合国家利益豁免资格，包括其拟从事事业的全国重要性，并重申其儿科物理治疗咨询公司将显著改善儿童的医疗保健结果。她主张，对残疾儿童进行早期、有效的干预可带来更好的长期结果，降低医疗成本并提高生活质量。申请人进一步阐述其关于雇用美国工人并在经济萧条地区创造积极经济影响的主张，解释称其培训将解决美国合格儿科专科医生和物理治疗师日益短缺的问题。她还声称将与非政府组织和社区倡议合作。

本办公室仅就Dhanasar分析中关于全国重要性的第一项要件采纳并维持审理主任的决定，并附以下评论。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“ 不仅是常见做法，而且被普遍接受 ”）。

申请人必须证明其拟从事事业的全国重要性，而非儿科物理治疗领域的重要性。换言之，相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注的是“外籍国民拟从事的具体事业”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在确定全国重要性时，本办公室“寻找更广泛的影响”，并且“一项事业可能具有全国重要性，例如，因为它在某一特定领域具有全国甚至全球影响。”Id. at 889。

在Dhanasar案中，本办公室还指出，“一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有全国重要性。”Id. at 890。此类影响不必是全国规模，但必须证明对特定地区、区域或行业具有“重大”的潜在预期影响。

本办公室同意审理主任的认定，即申请人未能证明其拟从事事业的影响超出其未来客户范围，达到与全国重要性相称的水平而对儿科物理治疗领域产生影响。本办公室还认定，申请人未提供独立的、佐证性的证据来支持其关于其培训或公司其他工作将对领域产生更广泛影响或产生经济影响的主张。例如，她未以潜在合作伙伴和可能客户的文档等证据支持这些主张。见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)（申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张）。

由于申请人未能证明其拟从事事业的全国重要性，而这是本办公室Dhanasar先例决定第一项要件的要求，因此她未能证明其作为自由裁量事项符合国家利益豁免资格。因此，对剩余资格要求的进一步分析将无实际意义。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）。

然而，记录还表明申请人可能不符合作为高级学位专业人士的 underlying EB-2 签证分类资格。要符合EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人。该法第203(b)(2)(A)条。高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。如果该专业通常要求博士学位，则非公民必须拥有美国博士学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。申请人提交了其原籍巴西的titulo de mestre em ciencias（理学硕士学位）的文凭和成绩单，这是一个为期两年的硕士水平项目。根据职业展望手册（OOH）物理治疗师条目中“如何成为物理治疗师”部分，1 进入该职业的物理治疗师必须拥有物理治疗博士学位。尽管本办公室将保留此问题，因为它对上诉驳回具有决定性意义，但申请人在未来提交材料时应处理此资格要求。

1 见美国劳工部劳工统计局，职业展望手册，物理治疗师，at https://www.bls.gov/ooh/healthcare/physical-therapists.htm（2024年8月29日）。

总之，由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，本办公室认定她未能证明其符合资格或作为自由裁量事项应获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。