MAR162023_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：23372902 日期：2023年3月16日

对德克萨斯服务中心决定的申诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名声乐家和音乐教师，寻求作为持有高级学位的专业人士成员进行分类。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求对此EB-2移民分类所附的工作邀请要求进行国家利益豁免。见该法第203(b)(2)(B)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）可以在符合国家利益时，酌情批准对所需工作邀请（因而对劳工证）的豁免。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人既未证明其符合EB-2分类的资格，也未证明对工作邀请要求的豁免符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。

一旦申请人证明其作为持有高级学位的专业人士成员或具有特殊能力的人士符合资格，申请人随后必须确立其符合“ 在国家利益下 ”对工作邀请要求进行酌情豁免的资格。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相關条例均未定义“ 国家利益 ”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，USCIS 可以酌情1批准国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定属酌情性质）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
• 总体而言，豁免工作邀请要求将有利于美国。

如上所述，审理主任认定申请人未证明其作为持有高级学位的专业人士成员符合EB-2分类的资格。具体而言，审理主任指出申请人的证据不足，因为他未提供对其外国学历的详细咨询评估，以证明其等同于美国的高级学位。经审查记录，我们确认初始提交材料中确实包含一份学历评估，说明申请人已获得相当于美国工商管理硕士学位的学历。此外，我们认定该证据结合记录中申请人的学术文件，足以证明申请人符合高级学位专业人士的资格。因此，我们将撤回审理主任关于申请人未证明其符合EB-2分类资格的结论。

在认定申请人符合 underlying EB-2分类资格后，我们转向申请人对工作邀请要求国家利益豁免的请求。申请人的拟议事业是担任音乐活动经理和声乐教师。审理主任认定申请人证明了其事业的实质价值，但未证明其国家重要性，因此未符合 Dhanasar 框架第一项标准的资格。具体而言，审理主任指出申请人未证明其拟议事业有潜力“ 广泛增强文化或艺术丰富性 ”，且申请人关于古典音乐领域文化重要性的证据不足，因为它未证明其“ 特定拟议事业 ”具有国家重要性。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在特定领域内具有国家或全球影响的事业，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响，可能具有国家重要性。Id. 此外，具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，特别是在经济萧条地区，可能具有国家重要性。Id. at 890。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见和额外证据，以支持其国家利益豁免请求。申请人的上诉书面论证意见重述了记录中的证据及其主张，即他符合国家利益下工作邀请要求豁免的条件。他指向记录中的证据，证明他撰写了学术文章、担任过著名音乐比赛的评委、在专业音乐家组织中担任领导职务，并因其工作获得媒体认可。上诉中的额外证据包括关于古典音乐受欢迎程度和国家音乐教师短缺的文章、关于音乐教师职业类别的信息，以及申请人受邀演唱的近期[已隐去]音乐会演出的证据。

我们认定记录中的证据未确立申请人拟议事业的国家重要性。申请人在音乐比赛、专业组织中的角色及其媒体认可有助于证明他在古典声乐表演和教学领域受到尊重。该证据涉及 Dhanasar 框架的第二项标准，该标准“ 将焦点从拟议事业转移到[非公民] ”以及他是否处于有利地位推进该事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。然而，该证据

并未确立其拟议的音乐活动管理和教学活动具有国家重要性。申请人的上诉书面论证意见实质上重复了先前的主张，并未确立审理主任决定中的错误。此外，申请人关于音乐教师职业数据和古典音乐文章的新证据与记录中已有的证据实质相似，无助于确立申请人拟议事业的国家重要性。最后，我们注意到申请人参加[已隐去]音乐会演出发生在2022年。通常，我们不会考虑I-140申请初始提交之后发生的事件。2 申请人必须在提交申请时确立资格。见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。当受益人在提交时初始不符合资格，而依据新的事实组合变得符合资格时，签证申请不得获批。见 Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。

在 Dhanasar 中，我们认定STEM教学相对于美国教育利益具有实质价值，但申请人未证明一名STEM教师的活动会 broader 影响教育领域。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。此处同样如此。申请人未证明其拟议事业的益处将超出其自己的学生或音乐活动参与者，从而更广泛地影响行业或领域。

申请人未证明其拟议事业具有国家重要性，如 Dhanasar 分析框架第一项标准所要求。由于申请人未满足 Dhanasar 第一项标准的要求，我们认定申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。我们保留关于记录是否满足 Dhanasar 第二项或第三项标准的意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出其所需结果所不必要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人否则不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

命令：上诉被驳回。

2 I-140申请于2020年9月29日提交。