MAR162026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41750100 日期：2026年3月16日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名研究科学家，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士类别成员，并寻求对该分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。具体而言，适用Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)中确立的三步分析框架，SCOPS认定申请人未充分描述其拟从事的事业（proposed endeavor），并最终认定申请人：(1) 未证明其事业具有实质价值和国家重要性，(2) 未证明其处于有利地位以推进该事业，以及(3) 未表明权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在认定申请人不满足Dhanasar第一项要件时，SCOPS认定证据未包含关于申请人作为研究科学家意图从事何种工作的具体见解和详尽描述。其指出，申请人必须做的不仅仅是讨论一般职业，还应提供关于其在该职业内具体拟从事何种工作的细节。SCOPS还认定，尽管申请人讨论了其资历、该领域的重要性及其当前工作，但她未充分详细描述其未来拟作为拟从事事业而开展的工作。因此，SCOPS认定申请人不满足第一项要件中的实质价值要素。

SCOPS还认定申请人不满足第一项要件中的国家重要性要素。除再次认定申请人未充分识别和描述拟从事的事业外，

SCOPS认定申请人未证明其拟从事的事业将如何产生上升至国家重要性层面的更广泛影响。此外，SCOPS认定记录未显示拟从事的事业将如何具有雇用美国工人的重大潜力，或对该地区或国家产生实质性的积极经济影响。

基于上述证据缺陷，SCOPS认定申请人不满足Dhanasar第一项要件中的实质价值要素或国家重要性要素。

在上诉中，申请人重述了其在SCOPS面前提交的文件中所描述的拟从事的事业，并主张其已提交充分证据证明其符合国家利益豁免的资格。她在书面论证意见中提供了额外文件，其中许多此前已提交。她还提供了一些新证据，包括其更新的引用记录、Essential Science Indicators报告的摘录、申请人参与的项目清单，以及关于[已隐去]的背景信息。

经审查全部记录，本办公室采纳并维持SCOPS关于申请人未依据Dhanasar第一项要件证明其资格的认定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“ 不仅是常见做法，而且被普遍接受 ”）。

本办公室已审查记录并同意SCOPS的认定。申请人对拟从事事业的描述过于含糊不清，无法依据第一项要件证明其资格。在其上诉书面论证意见中，申请人重述其拟从事的事业——利用3D-SEM技术分析周围神经系统的神经组织结构和病理变化，以开展连接组学研究。她还提供了关于先进显微方法（如冷冻电子显微镜（Cryo-EM）、X射线晶体学和荧光显微镜）的额外背景信息，并指出一份其参与的项目清单，据称这些项目由美国国立卫生研究院资助。1 然而，尽管记录现已两次补充——通过她对补证通知（Request for Evidence）的答复以及现在在上诉中再次补充——本办公室仍几乎无法进一步了解申请人具体拟在其未来工作中从事何种工作。

正如SCOPS所指出的，申请人未具体详细说明其计划从事的工作，且不清楚其未来工作将如何具有实质价值或通过例如流程改进或其他实质性积极经济影响对国家产生广泛影响。此外，本办公室同意SCOPS的意见，即证据（包括其个人陈述、文章和支持信）未充分阐明申请人的研究目标，也未表明她将使用“ 3D-SEM技术分析周围神经系统的神经组织结构和病理变化 ”来开展该研究。尽管申请人强调了生物医学和显微领域的重要性，但在重要领域工作而未表明该事业本身的潜在预期影响，不足以证明其国家重要性。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（指出第一项要件的重点在于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”）。在没有对拟从事事业的清晰描述以及对申请人意图从事的具体活动的基本了解的情况下，

1 该清单未表明申请人是任何项目的主要研究者。

便无法进行有意义的分析，以确定拟从事的事业依据Dhanasar第一项要件是否具有实质价值或国家重要性。

申请人还在上诉中主张“ [SCOPS]的标准与AAO决定不一致 ”，并提及本办公室维持一名医师研究员国家利益豁免上诉的非先例决定。然而，该决定未作为先例公布，因此对USCIS官员在未来的裁决不具有约束力。见8 C.F.R. § 103.3(c)。

总之，申请人未充分回应驳回决定中提出的因素，也未提出有说服力的论据解释其拟从事的事业如何满足Dhanasar第一项要件中的实质价值和国家重要性要素。因此，申请人未推翻SCOPS关于这些问题的结论，也未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留关于其是否满足Dhanasar其余两项要件的其余问题和论据。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来签证或其他移民福利的资格。