MAR172025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37315338 日期：2025年3月17日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名医学科学家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了申请。审理主任认定记录未能证明申请人符合持有高级学位的专业人士资格。审理主任还认定记录未能证明豁免职位offer要求（从而豁免劳工证）将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得裁量性豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项[1]授予国家利益豁免，如果申请人证明：

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进拟议事业；且
- 综合权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

如上所述，审理主任认定记录未能证明申请人符合作为持有高级学位的专业人士的第二优先移民分类资格。见本法第203(b)(2)条。审理主任进一步认定记录未能满足Dhanasar三项要件中的任何一项。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 889-90。基于下述理由，申请人未能证明拟议事业具有国家重要性，此为Dhanasar第一要件的要求，且该要件具有决定性。见同上。因此，本办公室对申请人是否符合第二优先移民分类资格保留意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，上诉中拒绝触及替代性问题）。

申请人将拟议事业描述为一项计划，“ 在美国生物医学科学领域工作，以改善癌症预防和治疗 ”。她以概括性措辞阐述，她将“ 将研究工作重点放在通过识别和表征在癌症发生、进展和耐药性中发挥关键作用的基因、蛋白质和信号通路，创建新的预测性生物标志物、治疗靶点和癌症精准治疗药物 ”。她还概述了她此前进行的研究。申请人提交了提供癌症概括性信息的出版物和推荐信。然而，申请人未详细说明她将在任何特定雇主或地点开展研究，也未描述她拟议开展的具体事业如何在医学研究领域或任何其他领域具有国家甚至全球影响，且她未主张拟议事业将雇用除她本人以外的任何人。

审理主任认可记录中包含申请人的个人陈述、提供癌症概括性信息的出版物和推荐信。然而，审理主任指出，记录未能证明拟议事业“ 将如Dhanasar所设想的那样对领域产生更广泛的影响 ”，例如通过“ 与该领域其他技术、方法或手段相比具有足够创新性或独特性 ”的方式。审理主任还指出，出版物提供的是关于癌症的概括性信息，但记录中缺乏书面证据支持推荐信中关于申请人在其领域知名度的意见，因此给予这些意见较低权重，援引 Matter of Caron Int'l, Inc., 19 I&N Dec. 791 (Comm'r 1988)。除认定记录未能证明拟议事业可能在特定领域或行业具有国家甚至全球影响外，审理主任还指出，记录未能证明拟议事业是否具有雇用美国工人的显著潜力或以其他方式提供实质性积极经济效应，援引 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 890。基于上述问题，审理主任认定记录未能证明拟议事业具有国家重要性，因此不符合

Dhanasar第一要件。见同上。审理主任进一步认定记录未能满足Dhanasar第二和第三要件。见同上。

在上诉中，申请人重申其个人陈述、提供癌症概括性信息的出版物和推荐信证明拟议事业具有国家重要性。她还引用了一份关键和新兴技术（CETs）清单，主张该清单证明生物技术是“ 一个被正式认定为美国最高优先事项的领域 ”。她进一步指出记录中关于其研究获得资助的文件，将其描述为“ 她的工作对美国公共卫生具有巨大价值的明确证据 ”。

在确定国家重要性时，相关问题不是个人将工作的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室关注“ 该[个人]拟议开展的具体事业 ”并“ 考虑其潜在预期影响 ”，寻找“ 更广泛的影响 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。Dhanasar案提供了可能具有第一要件所要求国家重要性的事业示例，即“ 在特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进制造工艺或医学进步所产生的 ”或那些“ 具有雇用美国工人的显著潜力或……其他实质性积极经济效应，特别是在经济萧条地区 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889-90。

本办公室首先指出，申请人在上诉中引用的记录中的出版物提供的是关于癌症的概括性信息。这些出版物，标题包括“ 全球癌症数据 ”、“ 全球癌症负担 ”、“ 癌症治疗的生物标志物检测 ”、“ 癌症数据与统计 ”、“ 向国家提交的癌症状况年度报告第2部分 ”和“ 癌症靶向治疗 ”，并未讨论申请人、其拟议事业，以及她拟议开展的具体事业如何可能具有Dhanasar第一要件所设想的那种表明国家重要性的更广泛影响。例如，这些出版物未讨论申请人拟议开展的具体事业如何在医学研究领域或任何其他领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进制造工艺或医学进步所产生的影响。见同上。再例如，这些出版物未涉及申请人拟议开展的具体事业是否可能具有雇用美国工人的显著潜力或其他实质性积极经济效应。见同上。由于提供癌症概括性信息的出版物未涉及申请人及其拟议开展的具体事业的更广泛影响，它们未能证明拟议事业如何可能具有Dhanasar第一要件所设想的那种国家重要性。见同上。

同样，尽管各封推荐信讨论了申请人的既往研究，但它们并未说明申请人拟在未来开展的具体事业如何可能具有《Dhanasar案》第一项要件所设想的那种表明国家重要性的更广泛影响。例如，与上文提到的出版物一样，推荐信并未讨论申请人拟开展的具体事业如何在医学研究领域或任何其他领域可能具有国家乃至全球影响，例如因某些改进的制造工艺或医学进步而产生的影响、具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响。参见同上。因此，这些推荐信

同样也未能证明拟开展的事业如何可能具有《Dhanasar案》第一项要件所设想的那种国家重要性。参见同上。

反过来，CET清单也未涉及申请人、其拟开展的事业，以及她拟开展的具体事业如何可能具有国家重要性。例如，与泛泛而论的出版物和推荐信一样，CET清单未描述申请人拟开展的具体事业如何在医学研究领域或任何其他领域可能具有国家乃至全球影响，例如因某些改进的制造工艺或医学进步而产生的影响。CET清单也未涉及申请人拟开展的具体事业是否可能具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他重大积极经济影响。参见同上。如上所述，判断拟开展的事业是否具有国家重要性时，相关问题并不仅仅是个人将从事的行业、领域或职业是否重要。相反，为评估国家重要性，我们聚焦于个人拟开展的具体事业，并考虑其潜在的未来影响，寻找更广泛的影响。参见同上。由于CET清单未涉及申请人拟开展的具体事业的潜在未来影响，它未能证明拟开展的事业如何可能具有《Dhanasar案》第一项要件所设想的那种国家重要性。参见同上。

尽管申请人表示她打算从事医学研究，但如上所述，案卷未详细说明她将在任何特定雇主处或地点开展研究，她也未描述其拟开展的具体事业如何在医学研究领域或任何其他领域可能具有国家乃至全球影响，且她未主张拟开展的事业将雇用除她本人以外的任何人。案卷未能证明申请人拟开展的具体事业如何可能具有更广泛的影响。例如，案卷未能证明申请人的未来研究如何在医学研究领域或任何其他领域可能具有国家乃至全球影响，例如因某些改进的制造工艺或医学进步而产生的影响。参见同上。再举一例，案卷未能证明拟开展的事业如何可能具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，尤其是在经济萧条地区。参见同上。反过来，尽管申请人提及她已获得的资助，但案卷未详细说明该资助如何证明申请人拟开展的具体、未来事业可能具有更广泛的影响，例如在医学研究领域或任何其他领域具有国家乃至全球影响；雇用美国工人的重大潜力；或其他重大积极经济影响。参见同上。由于案卷未能证明申请人拟开展的具体事业是否可能具有那种表明国家重要性的更广泛影响，它不满足《Dhanasar案》第一项要件。参见同上。

综上所述，申请人未能证明拟开展的事业具有《Dhanasar案》第一项要件所要求的国家重要性；因此，她不符合国家利益豁免的资格。我们保留关于申请人是否符合第二优先移民分类资格以及案卷是否满足《Dhanasar案》第二项或第三项要件的意见。参见Bagamasbad，429 U.S. 第25页；另参见Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 第526页注7。

III. 结论

由于申请人未满足《Dhanasar案》分析框架所要求的第一项要件，我们认定申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格，或未能以其他方式在自由裁量上值得获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。