MAR172026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41769194 日期：2026年3月17日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现依据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 为国家利益豁免申请的审理提供了框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟从事的事业既具有实质价值又具有国家重要性；

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定在性质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟从事的事业；且
• 综合权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。[2] 唯一需要确定的问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。
提交申请时，申请人在I 担任高级数据科学家。她表示其“ 拟从事的事业是利用先进的数学规划和数据驱动的学习方法，为大规模现实决策问题开发解决方案，以提高工业绩效。 ”在回应SCOPS的证据请求（RFE）时，申请人进一步表示：“ 对于我未来的研究计划，我希望利用我在双层优化、阻断建模、大规模决策分析、劳动力调度和GenAI方面的背景……主要目标是将分析方法和先进的用户界面工具融入现实决策，以提高工业效率和用户体验。 ”

如下文所述，本办公室认定申请人未能依据Dhanasar所确立的分析框架证明其符合国家利益豁免资格。

A. 拟从事事业的实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于个人拟从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。本办公室同意SCOPS的认定，即申请人的拟从事事业具有实质价值。

在确定拟从事事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。本办公室撤销SCOPS关于申请人未能依据Dhanasar第一项要件证明其拟从事事业具有国家重要性的认定。作为证明其拟从事研究具有实质价值和国家重要性的证据，申请人提交了关于高效决策、数据驱动解决方案和保障供应链益处的信息。她还提供了支持信函，讨论其工作如何有助于推动

[2] 申请人于2022年获得~--~---~~的工业工程博士学位。
[3] 在其表格ETA-9089附录A：外籍工人信息中，申请人表明其在该岗位的“ 工作职责 ”包括：“ 为公司门店劳动力管理设计优化算法，以更好地覆盖劳动力需求并提高效率。进行供应链数据分析，探索自动化系统、预测、机器学习等技术举措的机会。构建高质量且维护良好的代码库，以供长期使用和管理。与业务、产品和工程部门建立高效的沟通和利益相关者管理系统，以更好地推进项目。 ”由于申请人申请豁免职位offer要求，她无需拥有特定雇主的职位offer。但是，本办公室将考虑有关其职位的信息，以说明她打算以何种身份工作，从而确定其拟从事事业是否符合Dhanasar框架的要求。

优化和运筹学。此外，申请人提交的文件表明，其拟从事研究的益处对工业工程领域具有更广泛的影响，因为研究成果通过工程期刊和会议传播给该领域的其他人。由于申请人已证明其拟从事研究既具有实质价值又具有国家重要性，她已确立其符合Dhanasar框架的第一项要件。

B. 处于有利地位以推进拟从事事业

第二项要件将焦点从拟从事事业转向个人。同上，第890页。为确定其是否处于有利地位以推进拟从事事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：其教育背景、技能、知识以及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟从事事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的简历、博士学位、已发表作品、奖项和同行评审服务的文件。申请人还提供了引用其已发表作品的文章证据，以及讨论其研究生研究的支持信函。

申请人在上诉中主张，SCOPS未正确评估记录中的证据，且该证据证明她处于有利地位以推进拟从事事业。申请人进一步主张，SCOPS未正确分析其已发表作品、引用证据、支持信函、教育背景、奖项和同行评审服务。基于下文所述理由，记录支持SCOPS的认定，即证据不足以证明申请人依据Dhanasar分析框架第二项要件处于有利地位以推进其拟从事事业。

在支持申请的信函中，申请人的推荐人讨论了其涉及工业工程应用的研究生研究项目。例如，关于申请人在双层分数规划方面的工作，O-P-博士，lI教授兼II兼职教授表示，申请人研究了“ 一类双层分数规划的解决方案，该类规划常用于建模网络阻断等各种现实决策问题。 ”[4] 他声称，申请人的“ 求解方法首先将双层问题重新表述为单层模型，然后使用基于混合整数规划的参数迭代方法求解。[申请人]随后进行了计算研究，以证明其方法的有效性并验证其发现。 ”虽然O-P-博士表示申请人的发现“ 为解决广泛类别的双层规划提供了新方法 ”，但他未详细说明其具体工作在工业工程领域被应用的程度。申请人也未以其他方式证明其研究成果构成成功记录或进展，从而使其处于有利地位以推进其拟从事事业。

此外，N-W-博士，._____.的助理教授，评论了申请人关于“ 序贯最短路径阻断与有限反馈 ”的研究。N-W-博士表示，申请人“ 提出了一个序贯阻断模型，其中领导者的信息在

[4] O-P-博士与申请人合著了两篇研究论文。

每个时间步，其中在每个时间步都必须求解一个双层混合整数规划问题。”他进一步指出，申请人的“研究结果凸显了在存在不确定性的情况下高效学习是何等必要，并且她的工作支持此类方法在复杂决策系统中的适用性。”N-W-博士还写道，他和其他人在自己的工作中引用了申请人关于该主题的研究论文，但申请人并未证明这种对其工作的关注程度或其在研究方面的成功记录足以表明她处于有利地位。

此外，~----------'的助理教授V-X-C-博士断言，申请人的“工业工程专业知识，尤其是她在双层优化方面的独特技能组合，使她成为一名优秀的研究人员，能够从事……在与零工经济相关条件下优化雇主-雇员关系中的公平性的工作”，但她并未提供具体实例说明申请人的工作如何影响了工业工程应用，也未以其他方式表明其成功或进展达到了使其处于有利地位以推进其拟议事业的水平。5

申请人主张其研究已发表在“权威”和“广受认可”的期刊上，包括'-----,.----------.---------'。她提供了来自Google Scholar的信息，列出._____为第14位排名的期刊，位于该I I
出版物具有高期刊排名或影响因子，反映的是I I子类别。
该出版物的整体引用率。然而，这并不能显示任何特定作者的影响力，也不能以其他方式证明个人的研究如何代表其所在领域的成功记录。

关于申请人工作的引用情况，申请人提供了其2025年3月和应SCOPS 2025年8月RFE提交的Google Scholar个人资料。最新的个人资料表明，她的三篇文章，题为

._____.(2022)分别获得21、9和0次引用。在没有统计证据或其他客观指标将申请人文章的引用次数与其领域内其他文章进行比较的情况下，她未能证明其工作所获得的关注程度与处于有利地位以推进其拟议研究事业相一致。

无论如何，引用频率本质上是定量的，并不能揭示引用的原因，而引用原因涉及定性分析。在这方面，记录中包含若干引用申请人论文的文章的部分副本（例如包括其题为“Sequential Shortest Path Interdiction with Incomplete Information and Limited Feedback”的论文）。这些文章包含引用文本，申请人主张这些文本凸显了其论文的影响力。虽然我们同意申请人的观点，即这些引用表明其同事和领域内同行对其研究有一定程度的关注，但该证据不足以证明关注程度或研究成功记录使其处于有利地位。记录中的文章引用其工作作为该领域所做研究的示例，或在其引言部分作为当前研究概述的一部分

5 V-X-C-博士还表示，她打算聘用申请人“作为博士后研究员”，并预计申请人“最早可于2026年1月履行职责”。

，但没有任何文章以表明她处于有利地位以推进拟议事业的方式突出或评论其研究。

申请人主张其引用记录比Dhanasar博士——即我们Dhanasar先例决定中的申请人——更强。虽然我们将Dhanasar博士的“ 出版物和其他引用其工作的已发表材料 ”列为他提交的文件之一，但我们根据第二项要件认定其处于有利地位的裁定并非基于其引用记录。相反，在我们的先例决定中，我们认定“ [申请人的教育背景、经验和在其领域的专业知识、其在研究项目中的重要角色，以及政府实体如NASA和AFRL的持续关注和资助，使其处于有利地位，能够继续推进其拟议的高超音速技术研究事业。 ”Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。

关于申请人的教育背景，虽然她的博士学位使其符合基础EB-2签证类别的资格，但她未能证明其学术成就本身足以表明她处于有利地位以推进其拟议事业。6 在Dhanasar中，记录证明申请人持有多个研究生学位，包括“ 机械工程和应用物理学两个理学硕士学位，以及工程学博士学位。 ”Id. at 891。我们在确定申请人是否处于有利地位以推进其拟议事业时会考虑多种因素，教育仅仅是可能有助于此类认定的众多因素之一。

关于其同行评审活动和奖项，申请人提交了文件表明她为
审阅了稿件。然而，她未能证明其参与广泛的同行评审过程代表其领域的成功记录，或以其他方式表明她处于有利地位以推进其研究事业。申请人还提交了证据表明她获得了
L----------.------'r-iAward (2019)~fi_ro_m_t_h~e~---~----~
.--~----------~~--~~~----'a Award from 2024 以及
'----------' Certificate of Excellence from ~----------~ (2024)，但她未能证明其奖项的重要性和在工业工程领域的声望水平。她也未能以其他方式表明这些来自其母校和雇主的奖项达到了使其处于有利地位以推进拟议事业的水平。7

6“ USCIS认为，STEM领域的高级学位，特别是哲学博士（Ph.D.），若与拟议事业相关且与促进关键和新兴技术或对美国竞争力或国家安全重要的其他STEM领域的工作相关，则是根据第二项要件进行评估时与其他证据一并考虑的一个特别积极因素。 ”See generally 6 USCIS Policy Manual, F.5(D)(4), https://www.uscis.gov/policy-manual。然而，学位本身并不足以作为确定某人处于有利地位以推进拟议事业的依据。Id.

7 为证明豁免工作邀请要求符合国家利益，申请人必须超越仅仅展示其在特定领域的专业知识。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)的法规将“ 特殊能力 ”定义为在特定事业领域中“ 显著高于通常遇到的专业知识水平 ”。根据法规，具有特殊能力的个人通常受工作邀请/劳工证要求的约束；他们并不因其特殊能力而获得豁免。因此，无论特定申请人是寻求被归类为具有特殊能力的个人，还是作为持有高级学位的专业人士，该个人都不能仅通过证明其专业知识水平显著高于其专业领域中通常遇到的水平来获得豁免资格。See Dhanasar, 26 I&N Dec. at 886 n.3.

关于申请人未来的研究计划，V-X-C-博士的信中写道：“ 在我于thd 开始任职后，最直接的是，我[申请人]和我将开始合作一个目前题为‘ A bi-level, fair-and-efficient driver-order dispatch framework for last-mile logistics ’的项目。 ”V-X-C-博士未详细说明该项目将如何获得资助。在Dhanasar中，记录证明申请人“ 发起 ”或是“ 多个已获资助拨款提案的主要联系人 ”，并且他是“ 许多拨款中唯一列出的研究人员。 ”Id. at 893, n.11。在此，记录未显示申请人的研究经费获取记录使其处于有利地位。

记录表明申请人在研究生学习期间进行了研究并发表了成果，但她未能证明这项工作使其处于有利地位以推进其拟议事业。虽然我们认识到研究必须以某种方式为知识库增添信息才能被接受发表、展示、资助或获得学术学分，但并非每个进行了原创研究的人都会被认定处于有利地位以推进其拟议事业。相反，我们会审查Dhanasar中列出的因素，以确定例如个人在实现拟议研究目标方面的进展、在类似努力中的成功记录或在相关方中产生的关注是否支持此类认定。Id. at 890。然而，申请人未能充分证明其研究生工作构成工业工程研究中的成功或进展记录，使其处于有利地位以推进其拟议事业。由于申请人未能证明其处于有利地位以推进其拟议研究事业，她未能证明其满足Dhanasar框架的第二项要件。

III. 结论

由于记录中的文件材料不能证明申请人处于有利地位，能够按照Dhanasar先例决定第二项要件的要求推进拟议事业，因此她未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其依据Dhanasar所述第三项要件是否具备资格的上述辩论意见。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定行政机关无须对最终决定所不必要的问题作出“ 纯属咨询性的认定 ”）。

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第二项要件，我们认定她未能证明其有资格或依裁量权本应获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉被驳回，各项理由均作为本决定的独立且替代性依据予以考量。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或本属不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序

可能导致其被驱逐出美国，并可能使其丧失未来获得签证或其他移民福利的资格。