MAR192024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30362070 日期：2024年3月19日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名会计师，寻求以拥有高等学位的专业人士成员或科学、艺术或商业领域特殊能力个人的身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任认定，尽管申请人作为拥有高等学位的个人符合基础EB-2签证分类资格，[1] 但申请人未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。适用Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)中规定的三叉分析框架，审理主任得出结论：虽然申请人的拟议事业具有实质价值，且申请人证明其处于有利地位推进该事业，但申请人未能证明其事业具有国家重要性，或总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经重新审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其具体拟议事业具有国家重要性，因此，其未满足Dhanasar框架第一叉的国家重要性要求。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人关于Dhanasar第三叉的上诉论点。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无需对裁决结果不必要的问题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

[1] 记录中包含学位证书及相应成绩单，显示申请人完成了所需课程并于2010年1月获得会计科学学士学位。记录中还包含证据显示申请人随后在其专业领域获得了8 C.F.R. § 204.5(k)(2)所要求的至少五年渐进式经验。

（“法院和机构无需对裁决结果不必要的问题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

此外，本办公室采纳并确认审理主任关于申请人事业国家重要性的分析和决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的实践“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要他们对案件给予“个别化考量”）。

在审议申请人拟议拥有和经营会计师事务所事业背景下的国家重要性问题时，审理主任考虑了支持性证据，如申请人的商业计划和行业报告。审理主任认定，在人口约两百万的社区中预计雇用五名全职员工，并不表明该事业具有Matter of Dhanasar所设想的显著潜力为美国工人提供就业或产生其他“重大积极经济效应”。Id. at 890。审理主任还解释称，由于提交的行业报告强调申请人所在领域的重要性而非聚焦于拟议事业，这些报告不能证明该事业将影响报告中讨论的劳动力短缺，也不能证明该事业将在会计领域产生国家甚至全球影响。总之，审理主任认定，申请人事业的影响不会超出申请人自身业务和客户范围，从而更广泛地影响会计领域，或产生与具有国家重要性相称的广泛影响。

在上诉中，申请人主张审理主任未充分评估此前提交的证据。然而，申请人未具体说明其认为审理主任忽略了哪些证据，也未解释该等证据如何回应审理主任关于国家重要性问题的不利认定。申请人还列举了此前提交的推荐信，但未讨论这些信件与国家重要性问题的相关性，因为这些信件涉及申请人的资格和过往工作，并未提及拟议事业。此外，尽管申请人列举了会计师的能力并解释会计师如何使其雇主或客户受益，但该论点不必要地聚焦于申请人事业所属领域而非事业本身，而后者才是国家重要性认定的焦点。见Id. at 889。本案中，申请人未提供证据显示其具体事业带来的利益将超出其公司和客户范围，提供如创造就业（特别是在经济萧条地区）、增进社会福利或如Matter of Dhanasar中那样广泛层面的其他利益。

总之，申请人未能证明此前提交的证据显示其事业满足Matter of Dhanasar分析框架第一叉的国家重要性要素。

命令：上诉被驳回。