MAR192025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37434686 日期：2025年3月19日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附职位邀请要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明对所需职位邀请、并因此对劳工证的豁免将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，该事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对职位邀请要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 综合权衡，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人符合EB-2高级学位专业人士分类资格，因为其提交了证据证明其持有[已隐去]大学的工商管理博士学位。上诉中唯一的问题是申请人是否有资格获得符合国家利益的职位邀请要求豁免。

在回应审理主任的证据请求（RFE）时，申请人表示其拟议事业是“ 影响现有美国公司和机构 ”，方式是制定和实施“ 面向小型、中型、大型及跨国公司的营销策略 ”。申请人解释其将实现销售增长、优化运营流程、扩大市场份额并加强客户关系。

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。审理主任认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他实质性积极经济影响、是否在该领域内具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。审理主任认定，申请人未能证明其拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力，或另行提供实质性积极经济影响，也未能证明其影响将超越其合作公司的客户和员工，从而更广泛地影响其领域。

在上诉中，申请人主张审理主任有误，其拟议事业将具有国家重要性，因为其将创造大量就业机会和经济利益，并将在经济萧条地区运营。申请人声称其拟议事业与数字营销、客户关系管理和运营效率相一致，这些行业正经历高速增长和对技术工人的需求。申请人主张，通过聚焦这些高增长领域，其将“ 为营销专业人员、IT专家和客户服务代表创造就业机会，直接促进美国经济关键行业的就业增长 ”。申请人进一步声称其将提升企业运营、创造就业并为佛罗里达州经济困难地区的长期经济增长作出贡献。记录不支持这些主张。申请人未表明其将直接雇用任何个人，也未提供证据说明其与个别公司的合作将直接创造多少就业岗位。

申请人进一步主张，其拟议事业的国家重要性体现在其两个项目——_____——中，这些项目“旨在增强美国企业的竞争力，特别是在经济萧条地区”。在其《专业计划补充说明》中，申请人表示其[已隐去]的范围将是“跨多个行业的中小型企业”。申请人未证明其工作将超越这些个别企业，从而以与国家重要性相称的程度更广泛地影响其领域。在其《专业计划补充说明》中，申请人表示其[已隐去]的范围将是“与美国多个行业的多家商业协会和手工艺团体合作”。申请人未表明其工作将如何超越这些个别协会和团体，以体现国家重要性的方式更广泛地影响其领域。见同上第889页（解释“我们寻找更广泛的影响”）。

申请人还主张，其拟议事业将产生超越其合作公司客户和员工的影响，并以“专家证言和市场研究”为证。记录不支持该主张。申请人提交了支持信，这些信件证明其技能和过往成就，但未涉及其拟议事业。I-N-0-2、C-P-、J-A-、J-V-、A-Z-、P-M-、S-C-G-、A-B-和D-W-均赞扬申请人的过往工作，但未讨论其拟议事业。M-K-表示有兴趣继续在美国聘用申请人的咨询服务，但未表明申请人的拟议事业将更广泛地影响其领域。

在回应RFE时，申请人提交了额外的支持信。M-R-赞扬申请人的技能和经验，但未讨论其具体的拟议事业。H-M-表示申请人的拟议事业将通过“提升运营效率和降低成本，这是美国公司经济增长和繁荣的关键方面”而产生国家影响。J-L-表示申请人的“行动将为美国带来相当大的积极影响，直接惠及商业和营销管理、运营与效率、商业咨询和企业管理等领域”。P-V-表示美国的公司将“不仅受益于其作为有远见的商业战略家的声誉，还受益于其将挑战转化为切实机遇的已证明能力”。然而，H-M-、J-L-和P-V-未解释申请人的拟议事业将如何超越其合作的个别公司，从而更广泛地影响其领域。

申请人提交了关于营销为何如此重要、营销对一国经济发展的重要性、营销对社会的价值以及多层次营销兴起的文章。这些文章证明了营销的重要性，但未涉及申请人的拟议事业。本办公室对国家重要性的评估不聚焦于某一领域的一般重要性，而是“聚焦于外籍国民拟从事的具体事业”。同上。

在其《专业计划补充说明》中，申请人详细说明了其为实现销售增长、优化运营流程、扩大市场份额和加强客户关系将采取的步骤。然而，记录未显示这些步骤中有任何一项具有独特性、创新性，或以其他方式具有

[2] 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

在其领域内的国家甚至全球影响。见同上（讨论改进的制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

总之，相关证据未能证明申请人的拟议事业具有雇用美国工人（特别是在经济萧条地区）的重大潜力、具有其他重大积极经济影响、在其领域内具有国家乃至全球影响，或具有表明国家重要性的其他更广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项要件。

B. Dhanasar其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二项和第三项要件下资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无须对作出其所得结论所不必要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其有资格或作为裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。