MAR242025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37480563 日期：2025年3月24日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程师，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3由本办公室审理上诉。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进而证明其值得对职位offer要求行使自由裁量豁免，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

审理主任认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类资格，因为其提交了证据证明其持有来自thtj I的工业工程哲学博士学位。本办公室同意。上诉中唯一的问题是申请人是否有资格获得国家利益豁免职位offer要求。

在回应审理主任的证据请求时，申请人称其拟议事业是“ 使用前沿优化技术增强供应链网络中的战略和运营决策 ”。具体而言，申请人称其将从事“ (1) 韧性现代物流与运输系统，以在自然灾害期间及之后作出响应 (2) 设计新颖的机器学习辅助优化算法以求解大规模车辆路径问题 (3) 在仓库中开发多智能体动态订单拣选。 ”

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。审理主任认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考量可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济效应、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。

审理主任认定申请人未能证明其拟议事业具有国家重要性，因为其未表明该事业具有雇用美国工人的重大潜力或其他重大积极经济效应。在上诉中，申请人主张审理主任未充分分析证据，且未按照美国公民及移民服务局（USCIS）政策和Matter of Dhanasar审理该申请。本办公室同意审理主任未能依据Dhanasar所述的全部因素评估申请人拟议事业的国家重要性，并将在下文讨论中处理相关证据。

申请人主张其拟议事业具有国家重要性，因为该事业应对美国整个供应链运输相关的高环境和经济成本，其使用深度强化学习优化仓库运营的项目与政府推进人工智能技术的利益相一致，其用于城市交通网络的空中出租车与国家先进运输技术与创新出行部署计划相一致。为支持这些主张，申请人提交了关于运输中二氧化碳排放来源、物流行业经济负担、

温室气体排放来源、美国企业物流成本、运输工业基础的供应链评估：货运与物流、两党基础设施法、2023财年对救灾基金的支持、美国温室气体排放与碳汇清单、面向美国人民的人工智能、马里兰互联与自动驾驶车辆战略框架、汽车出行的未来、安全与技术、国土安全部韧性框架、用于救灾的无人机：以及维持美国在人工智能领域的领导地位等文章。这些文章讨论了与申请人研究相关的问题，但并未涉及其具体的拟议事业。参见同上，第892页（引用媒体文章及其他证据记录国会对Dhanasar研究的关注）。此外，本办公室对国家重要性的评估并不聚焦于某一领域或职业的一般重要性，而是“聚焦于该外籍国民拟从事的具体事业”。同上，第889页。

申请人进一步主张其拟议事业具有国家重要性，因为该事业涉及科学、技术、工程和数学（STEM）领域以及人工智能强化学习和自主系统与机器人等关键和新兴技术。USCIS认可STEM领域进步的重要性以及拥有高级STEM学位个人在促进此类进步中的关键作用。6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual/。然而，“在所有案件中，证据必须证明STEM事业既具有实质价值又具有国家重要性。”同上。本办公室认可申请人的拟议事业涉及两项关键和新兴技术且属于STEM领域。然而，仅仅在STEM领域工作并涉及关键和新兴技术本身不足以确立某一具体拟议事业的国家重要性。

申请人还主张其拟议事业将产生重大积极经济效应，其支持信可资证明。申请人提交了其他研究人员的支持信，这些信件赞扬其过往工作和技能，但未涉及其拟议事业。S-F-赞扬申请人对订单接受调度（OAS）的分析。F-S-G-赞扬申请人在用于最小-最大i I的混合遗传算法方面的工作。M-N-称申请人“在混合算法和优化模型方面的工作为供应链管理和配送服务中的决策提供了宝贵见解。”C-K-证明申请人在其开发用于路径问题的先进优化算法的研究项目中发挥了宝贵作用。尽管他们证明了申请人的技能和经验，但S-F-、F-S-G-、M-N-和C-K-均未讨论申请人在其拟议事业描述中指定的三个项目中的任何一个。

申请人提交了证据表明，在提交申请时，其合著了七篇发表在科学期刊上的文章，共被引用27次。申请人的发表和引用记录表明其过往工作已获得其领域内其他研究人员的认可和依赖。然而，这并不能确立其具体拟议事业的潜在前瞻性影响。参见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第889页（解释本办公室在评估国家重要性时考虑拟议事业的潜在前瞻性影响）。例如，记录并未表明申请人已发表的研究在其领域具有国家甚至全球影响。参见同上（讨论改进的制造工艺或医学进步作为某一特定领域内国家甚至全球影响的示例）。

总之，相关证据未能证明申请人的拟议事业将产生重大积极经济影响、在其领域内具有国家甚至全球影响，或具有表明国家重要性的其他更广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项要件。

B. Dhanasar其余要件

申请人未能证明其具体拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项要件。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二项和第三项要件下资格的裁定。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无须对作出其所得结果所不需要的问题作出认定”）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，其未能证明其有资格或作为裁量事项值得以国家利益为由豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。