MAR252024_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30589967 日期：2024年3月25日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名护士，寻求被归类为持有高级学位的专业人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求豁免附属于该EB-2移民类别的职位邀请要求。参见该法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。当符合国家利益时，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情批准对所需职位邀请的豁免，从而豁免劳工证。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人符合持有高级学位的专业人士类别的资格，但她未能证明豁免所需职位邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现本事项因复议动议而提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合 underlying EB-2 签证类别的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(B)(i)条。其次，申请人必须证明其值得获得对职位邀请要求的酌情豁免，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 规定，USCIS可酌情授予国家利益豁免，前提是申请人证明：

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。

1 另见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定作出时诉讼记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

申请人拟担任注册护士，并打算通过实施其独特的老年护理方案，为老年人以及有特殊需要和/或行动障碍的人士提供护理服务和行政服务。在我们先前驳回申请人上诉的决定中（该决定以引用方式并入本决定），我们认定记录未能证明其拟议事业的国家重要性，即不符合Dhanasar框架第一项要件的要求。由于该结论对上诉具有决定性，我们对Dhanasar其余要件保留意见。

在动议中，申请人并未主张我们先前驳回上诉的决定是基于对法律或政策的错误适用，也未主张根据我们作出决定时记录中的证据该决定是错误的。其支持动议的陈述未指出我们先前决定中的任何事实、法律或政策错误。事实上，其陈述与她的上诉书面论证意见实质上完全相同，且未提及我们2023年8月31日驳回其上诉的决定。

尽管申请人继续主张她提交了充分证据以确立所请求类别的资格，但她不能通过重复已在先前决定中考虑过的论点来满足复议动议的要求；该动议必须证明我们在最新决定中如何在法律或政策上出错。参见，例如，Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议并非当事方实质上提交与上诉时相同的书面论证意见并通过概括指控先前委员会决定存在错误来寻求复议的程序 ”）。在此，申请人未指出我们先前决定中任何具体的法律或政策错误。相反，她请求对其资格进行一般性复议，这不足以满足8 C.F.R. § 103.5(a)(3)项下动议的要求。我们不会重新审理该申请，因此，复议动议将被驳回。

总之，申请人未能证明我们先前的决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。由于申请人未满足复议动议的要求，我们维持先前的结论，即申请人未能确立国家利益豁免的资格，或以其他方式值得获得该豁免。我们再次对记录是否满足Dhanasar第二和第三项要件保留意见。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出其所得结论所不必要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本已不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

命令：复议动议被驳回。