MAR252025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37316162 日期：2025年3月25日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人系体育管理行业的一名首席执行官，寻求就业类第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对该分类所附职位offer要求的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍工人移民申请（表格 I-140），认定记录未能证明申请人提交了填写完整的表格 I-140、提交了填写完整的劳工部（DOL）表格，或满足任何国家利益豁免要求。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其在科学、艺术或商业领域为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得对职位offer要求给予“ 符合国家利益 ”的裁量性豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

审理主任的否决决定有若干理由。第一，审理主任提到最初提交的表格 I-140 第6部分未填写职位名称和非技术性职位描述，第6部分列出了一个不存在的SOC代码，且第2部分中的Schedule A第I和第II类指定被错误勾选。审理主任发出了补件请求（RFE），要求提供填写完整的表格 I-140，而申请人未提交。因此，审理主任认定申请人未提交填写完整的表格 I-140。第二，审理主任认定在提交时及回应RFE时，申请人未提交填写完整的劳工部表格 ETA 750 第B部分《外籍人士就业证明申请》；劳工部 ETA 表格 9089《永久就业证明申请》第J、K和L部分；或当前的劳工部表格 ETA-9089 附录A：外籍工人信息、表格 ETA-9089 最终裁定：永久劳工证批准（第2页）及任何其他适当附录。因此，审理主任以未提交该等所需证据为由否决了表格 I-140。第三，虽然审理主任认定申请人符合高级学位专业人士资格，但审理主任亦认定其未证明满足国家利益豁免三项要求中的任何一项。

在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，连同其随表格 I-140 提交及回应RFE时提交的文件。申请人未回应审理主任关于其未提交相关劳工部文件的认定。国家利益豁免必须包括表格 ETA 750B《外籍人士资格声明》。见 8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(ii)。本办公室注意到该表格已不再使用，USCIS目前要求提交表格 ETA-9089 附录A：外籍工人信息及表格 ETA-9089 最终裁定：永久劳工证批准以替代之。见 Permanent Workers: Labor Certification, https://www.uscis.gov/working-in-the-united-states/permanent-workers。经审查记录，申请人随其表格 I-140 提交了表格 ETA-9089 最终裁定：永久劳工证批准。然而，记录未能证明其按要求提交了表格 ETA-9089 附录A：外籍工人信息。因此，本办公室维持审理主任以未提交所需劳工部表格为由的否决。本办公室对表格 I-140 上缺失信息及申请人是否满足国家利益豁免要求保留意见。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

命令：上诉被驳回。