MAR252025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37095002 日期：2025年3月25日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定尽管申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但其未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。如果申请人确立了基础EB-2分类资格，则其必须进而证明其值得获得对工作要求“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未界定“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 总体而言，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

审理主任认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。因此，上诉中待确定的剩余问题是申请人是否已证明豁免工作要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。

第一项要件，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. 第889页。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。

申请人打算“ 继续其研究，开发先进的数学方法以告知和指导复杂真实系统中的流程，为私人和公共机构的决策提供支持 ”。他指出，他目前受雇于一家总部位于美国的航空公司，担任“ 顾问，IT运营研究与高级分析 ”；“ 除其他应用外，他的研究与灾难性事件管理以及美国医疗危机管理和公共卫生相关 ”；他的研究“ 通过利用先进数学工具增强医疗系统的适应性和响应能力 ”，解决各种危机期间的关键医疗管理问题。他主张其工作“ 彻底变革了美国的医疗危机管理，为政策制定者、医疗专业人员和行政人员提供可操作的见解，以应对和减轻危机对公共卫生的影响 ”。为支持其资格，申请人提交了推荐信、行业文章和报告的副本，以及与其出版物、引用记录和其研究先前资助相关的信息。

审理主任部分认定申请人的初始申请未能证明拟议事业的国家重要性，并签发了补充证据请求。作为回应，申请人提交了更新的个人陈述，并表示他计划“ 利用其在优化技术、随机规划、统计分析和机器学习方面的丰富经验 ”；“ 使用一系列分析工具和编程语言创建创新的求解方法 ”；并继续“ 通过同行评审的出版物和会议演讲为该领域做出贡献 ”。他指出其工作的益处包括“ 创新的决策策略，在包括医疗、自然灾害防备、供应链管理和军事行动在内的多个关键美国领域具有广泛应用 ”。他还提供了咨询意见信、文章和出版物信息。

审理主任认定，尽管申请人的拟议事业具有实质价值，但记录中缺乏充分证据证明其事业的前瞻性影响达到国家重要性水平。审理主任认定，申请人未能证明其拟议事业的重要性（而非其领域的重要性）；未能证明其事业的益处将更广泛地影响其领域；也未能证明该事业具有重大潜力提供

Dhanasar所设想的对区域或国家经济的重大积极经济影响。同上，第890页。在上诉中，申请人主张审理主任未能给予证据应有的权重，并错误地聚焦于拟议事业的经济利益。他主张记录以优势证据确立了其事业的国家重要性。

经审查，审理主任适当权衡了证据，以评估申请人是否以优势证据证明其符合Dhanasar框架的第一项要件。在确定国家重要性时，本办公室着眼于记录申请人工作“潜在前瞻性影响”的证据，而非该个人将从事的领域、行业或职业的重要性。在此，申请人主张所提交的文件，如推荐信和咨询意见信、出版物和引用历史以及行业文章和报告，证明了其拟议事业的国家重要性。虽然这些信件证明了申请人的技能和经验，文章和报告讨论了与其研究领域相关的议题，但它们并未证明其具体拟议事业的国家重要性。对国家重要性的评估并不聚焦于某一领域或职业的一般重要性，而是“聚焦于外籍国民拟从事的具体事业”。Dhanasar。同上，第889页。关于申请人的出版物和引用记录，其显示他过去的工作已获得其领域内其他研究人员的认可，但并未确立其具体拟议事业的潜在前瞻性影响。

申请人进一步主张，记录显示其“推进拟议事业目标的先前研究获得了空军科学研究办公室（AFOSR）、海军研究办公室（ONR）和国家科学基金会（NSF）的资助”。资助证据包括申请人及两名个人发表的一篇文章，该文章表明[已隐去]以资助[已隐去]的工作，以及申请人及另外两人发表的一篇题为“[已隐去]”的文章，该文章表明[已隐去]研究部分由AFOSR和NSF资助。然而，记录中缺乏关于支持申请人具体拟议事业的过去或未来资助承诺的充分证据。

申请人还主张，其事业具有国家重要性，因为它涉及科学、技术、工程和数学（STEM）领域以及关键和新兴技术。他表示，自己已证明在工业工程领域以及“在推进数据处理和分析技术、机器学习以及规划、推理和决策方面的应用，这些被正式认定为关键和新兴技术”方面具有专业知识，并且其“持续工作对于实现和保持美国技术领先地位的目标至关重要。”USCIS认识到STEM领域进步的重要性，以及拥有高级STEM学位的人员在促进此类进步中的关键作用。6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual/。然而，在STEM领域工作并涉及关键和新兴技术，不足以确立某一具体拟议事业的国家重要性，“在所有案件中，证据必须证明STEM事业既具有实质性价值又具有国家重要性。”Id.

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定，作为自由裁量事项，他未证明有资格获得国家利益豁免。因此，对他在Dhanasar所述第二项和第三项要件下的资格作进一步分析，将

没有实际意义。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定所不必要的问题作出认定）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本就不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

裁定：上诉被驳回。