MAR252025_09B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：37177450 日期：2025年3月25日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业生产经理，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得第二优先就业类（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定尽管申请人证明其符合特殊能力的标准，但记录未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得对职位offer要求给予“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。本办公室的先例决定Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可以酌情1授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

作为初步事项，本办公室同意申请人已符合特殊能力的资格标准。

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

审理主任认定，随申请最初提交的证据未能充分显示申请人未来作为工业生产经理的工作将具有国家或全球影响、将影响政府实体描述为具有国家重要性的事项或属于国家倡议的主题事项，或如其所称将产生其他实质性积极经济影响。因此，审理主任发出了补件通知（RFE）。在回应RFE时，申请人不被允许地对拟议事业作出了重大变更，并主张该经重大变更的拟议事业符合国家重要性的要求。

本办公室采纳并确认审理主任关于申请人在其拟议事业中作出不被允许的重大变更的认定。参见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的作法已被“每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（与八个巡回法院一致，认定上诉审理者可采纳并确认下级决定，只要其对案件给予“个别化考量”）。

审理主任驳回申请，部分认定申请人重大变更了其拟议事业。虽然申请人在初次提交时最初提议作为工业生产经理工作，但在回应审理主任的补件通知（RFE）时，申请人提交了新的陈述和商业计划，声称其现在打算经营一家公司，![已隐去] 成为企业家，担任CEO，开发业务线索，并与实体合作提供高效的维护服务，为风电场的安全有效运营作出贡献。

审理主任认定该新信息构成对申请人拟议事业的不被允许的重大变更。换言之，审理主任实质上认定，由于提交时拟议的事业与RFE回应中描述的事业之间差距如此之大，记录中包含两个独立且不同的拟议事业。

经重新审查，本办公室每份申请只能对一个事业进行Dhanasar分析，即初次提交时的拟议事业。在上诉中，申请人选择不对其是否在拟议事业中作出重大变更提出异议，而是将其论点建立在其新事业之上，本办公室将不予分析。在此情况下，申请人未能有意义地论证审理主任在分析初始事业及其证据时如何出错，因此未能推翻该认定。

由于申请人必须在提交时确立资格，其关于经营[已隐去]具有国家重要性的主张——相对于最初提交的申请构成重大变更——不能予以考虑。8 C.F.R. § 103.2(b)(12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Comm'r 1971)。经重新审查，本办公室认定申请人未能充分证明其初始作为工业生产经理工作的事业具有国家重要性。

由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人的其余上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯咨询性认定”）。

命令：上诉被驳回。

3