MAR272026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41983834 日期：2026年3月27日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名电子工程师，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 否决了该申请，认定申请人不符合高级学位专业人士的分类资格，且未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现依据 8 C.F.R. § 103.3 该事项提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础 EB-2 签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则必须进而证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，以符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 该个人处于有利地位，能够推进其拟从事的事业；且
• 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

上诉的争议点在于，申请人是否已证明豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。2

申请人是一名在电视广播和流媒体行业工作的工程师。其拟从事的事业是拥有并经营一家企业，为这些行业中的“ 中小型企业提升能力 ”提供服务。根据其商业计划，其公司将提供技术支持、信号布线与监控、设备安装与维护、行业标准合规咨询、劳动力培训项目以及工作流程优化服务，重点在于“ 提高设计、安装和配置阶段的效率 ”。

尽管 SCOPS 认定拟从事的事业具有实质价值，且申请人处于有利地位能够推进该事业，但 SCOPS 认定记录未能证明该事业的国家重要性，也未能证明权衡之下豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将有利于美国。在上诉中，申请人主张 SCOPS 未考虑记录中的全部证据，并重申了关于其国家利益豁免资格的主张。经审查，基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其事业在 Dhanasar 分析框架第一项要件下的国家重要性。

第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。相关问题并非该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在 Matter of Dhanasar 中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟从事事业的更广泛影响 ”，且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性 ”。同上，第890页。如果记录中的证据表明某个人拟从事的事业具有显著潜力，例如，有助于

2 尽管 SCOPS 认定申请人不符合 8 C.F.R. § 204.5(k)(1)-(2) 项下的高级学位专业人士资格，但由于本办公室关于其国家利益豁免资格的结论对上诉具有决定性，本办公室将保留申请人是否符合基础 EB-2 分类资格的问题。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

推进有价值的技术或研究领域，则可能达到国家重要性的水平。3 关于科学、技术、工程或数学（STEM）领域的事业，在多种情形下可因其对美国竞争力或安全的贡献而被认定具有重要性，例如当其将帮助美国保持在战略竞争对手或当前及潜在对手之前时。4

USCIS 认识到 STEM 领域进步的重要性，以及拥有高级 STEM 学位人员的关键作用，尤其是在重点关键和新兴技术或其他对美国竞争力或国家安全重要的 STEM 领域。5 然而，拟从事的事业并不必然仅因其与关键和新兴技术相关而具有国家重要性；在评估拟从事事业的国家重要性时，重要的不是该个人打算从事的行业、领域或职业的整体重要性，而是该个人打算着手的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。本办公室还注意到，申请人还基于所称的电气工程师短缺来强调其拟从事事业的重要性，但某一职业的短缺并不会使拟从事的事业在 Dhanasar 框架下具有国家重要性。6 事实上，此类短缺由美国劳工部通过劳工证程序直接处理。

为提供其拟从事事业的背景，申请人提交了包含有关广播电视和数字流媒体、治理中的媒体与传播，以及与疫苗接种和移民相关的政府倡议信息的文件。熟悉申请人工作的个人出具的推荐信强调了其作为~----------~和l I的工程师所作的贡献。尽管这些文件包含有关申请人打算从事的领域及其作为工程师的能力的信息，但并未说明申请人向中小型企业提供咨询和技术服务的事业将如何更广泛地影响电视广播或数字流媒体领域。

例如，A- S- 在~---------~出具的推荐信概括描述了申请人拟从事的事业，并主张该事业“ 应对[了]对先进电视系统和流媒体服务激增的需求，并[]促进了行业内的知识交流和技术进步 ”。然而，作者并未解释申请人的事业将如何满足服务需求，从而以与国家重要性相称的水平影响该领域。相反，该信大部分内容是作者对申请人在l I
.c===)所任角色的描述，以及其对申请人技能的信心表达。G- H- 在l I
L___J出具的推荐信也包含对事业的相同描述，而未进一步解释申请人的活动所产生的任何更大影响；该信同样强调申请人的技能及其对雇主的贡献。尽管申请人在其为雇主所任的角色中可能提供了技术技能和专业知识，但这些信不足以证明其个人事业将对该领域产生更广泛的影响。

3 一般见 6 USCIS Policy Manual at F.5(D)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5。
4 一般见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(2)。
s 同上。
6 一般见 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(3)。

他的商业计划还使用概括性描述来说明其关于自身事业的意图。商业计划称，他打算为下一代媒体传输对传统系统进行现代化改造，并且他的公司将专注于赋能电视台、有线电视公司和视听内容制作公司，使其能够设计、安装和维护先进的电视系统。该公司将“ 通过优化跨空中、卫星、有线和互联网平台的信号传输，提高电视和流媒体服务的质量和可靠性，从而增强通信基础设施，提升电视行业的竞争力，并促进美国的技术创新。 ”该公司“ 力求对美国电视技术格局产生重大影响，推动创新，支持经济增长，并提高全国电视内容创作和分发的效率和质量。 ”

申请人概述了一项宏大的事业。然而，他并未提供一份连贯的方案，说明他将如何开展其所设想的广泛抱负。商业计划称，他的公司将在电视和多媒体行业内发展战略伙伴关系和合作机会，与包括内容创作者、广播公司和技术提供商在内的关键利益相关者建立关系，以将公司定位为提供创新解决方案的可信赖合作伙伴。这一主张假定会开展合作，却没有可信计划的支持来促成这些合作。尽管关于个人开展某项事业的计划的考量与Dhanasar的第二项要件相关，但它们对于评估一项事业的国家重要性也具有相关性。一项事业能否现实地开展，与其预期潜在影响的评估相关。

在Matter of Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。在此，申请人未解释其拟议的提供咨询服务的事业将如何在使用这些服务的企业之外产生更广泛的影响。申请人主要依赖维护和现代化设备以满足服务需求的重要性来证明其拟议事业的重要性，而非该事业本身可能产生的任何预期积极影响。然而，我们在评估一项事业是否具有国家重要性时考虑的，不是个人打算工作的行业、领域或职业的整体重要性，而是个人打算从事的特定事业。Id. at 889。

申请人未证明其拟议事业具有雇用美国工人或以其他方式提供重大积极经济效应的显著潜力。商业计划显示，其公司将在五年内实现净利润97,958美元，销售总额1,680,900美元，创造19个工作岗位（包括其本人职位），工资支出总计1,054,770美元。然而，商业计划未解释这些预测是如何计算的，也未充分说明这些预测将如何实现。我们注意到申请人在上诉中主张，这些预测并非推测性的，因为它们“ 基于详细的运营计算，这些计算解释了收入将如何产生以及第五年的预测是如何得出的 ”。正如他在上诉中进一步所述，商业计划确定了不同的收入来源，并规定了明确的小时费率和“ 预期服务小时数 ”——即商业计划预计向客户收取费用的时间量，但商业计划并未为此提供客观来源或依据。申请人未提供独立证据，也未以其他方式解释其企业将如何影响经济或创造就业，从而达到在某一地区产生重大影响或对某一特定领域产生预期全国性影响的水平。

申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

尽管商业计划包含关于其公司服务将如何惠及美国经济的概括性主张，但所主张的影响并未得到与其特定拟议事业相关的客观证据的充分支持。申请人未提供充分证据表明他将在某一特定地区雇用大量工人，也未表明其拟议事业将通过就业水平、商业活动或税收收入提供重大经济利益。目前不清楚商业计划所述规模和范围的企业将如何具有国家或全球影响。因此，记录未表明申请人事业对地区或国家经济产生的预期利益将达到Dhanasar所设想的“ 重大积极经济效应 ”水平。See Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。

记录未确立拟议事业的国家重要性，而这是Matter of Dhanasar第一项要件所要求的。因此，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其他论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25。

III. 结论

申请人未证明拟议事业具有国家重要性。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，他未确立其符合国家利益豁免的资格，或经裁量后本应获得该豁免。申请将继续被拒。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。