MAR292023_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：25675081 日期：2023年3月29日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人系音乐领域的巴松管演奏者，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人满足该分类的初步证据要求，即未能证明其获得重大、国际公认的奖项，或未能满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)项下十项证据标准中的三项。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有以优势证据证明其资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明、其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的个人；该个人寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地为美国带来实质性利益。“ 杰出能力 ”一词仅指“ 已上升至其努力领域最顶端的那一小部分比例 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就，即重大、国际公认的奖项，证明其在国际上对其领域内成就的认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中至少三项，包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目。

当申请人通过一次性成就或满足三项较低标准满足初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分比例。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

由于申请人未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)项下替代性监管标准中的至少三项。在审理主任面前，申请人声称其满足以下类别：

- (i)，较低级别的国家或国际公认的奖项或奖励
- (ii)，要求杰出成就的协会会员资格
- (iii)，专业或主要媒体上关于该个人的已发表材料
- (iv)，作为同一或相关领域他人工作的评判人参与评判
- (v)，具有重大意义的原创贡献
- (vii)，该外国人在艺术展览或展示中展示其领域内的工作
- (viii)，对杰出组织或机构担任领导或关键角色

审理主任认定申请人满足与评判同一或相关领域他人工作有关的证据标准，但认定其未满足上述其余类别。在上诉中，申请人主张其满足三项证据标准：专业或主要媒体上关于该个人的已发表材料；在艺术展览或展示中展示领域内工作；以及对杰出组织担任领导角色。在上诉中，申请人未继续主张其最初声称的满足与较低级别奖项、协会会员资格和原创贡献有关的标准，也未对审理主任关于这些问题的结论提出异议。因此，本办公室认为这些问题已被放弃。1

在审查记录中的所有证据后，本办公室同意审理主任的意见，即申请人已满足评判标准，但其还通过其在艺术展览或展示中展示其领域内工作满足了另一类证据。因此，申请人已满足两项标准，必须再满足一项才能胜诉。如下文所述，本办公室认定其未能满足。

A. 证据标准

专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于该外国人的已发表材料，且与寻求分类所依据的领域内该外国人的工作有关。

1 参见Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)（指出当提交方未对不利决定中处理的问题提出上诉时，该问题即被放弃）。另参见Sepulveda v. U.S. Att'y Gen., 401 F.3d 1226, 1228 n.2 (11th Cir. 2005)，引用 United States v. Cunningham, 161 F.3d 1343, 1344 (11th Cir. 1998)；Hristov v. Roark, No. 09-CV-27312011, 2011 WL 4711885 at *1, *9 (E.D.N.Y. Sept. 30, 2011)（原告的诉讼请求因其未向AAO提出上诉而被放弃）。

此类证据应包括材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。

为满足此标准，已发表材料必须关于申请人，并与其在寻求分类所依据的领域内的具体工作有关；必须包括材料的标题、日期和作者以及任何必要的翻译；且该出版物必须符合专业出版物、主要行业出版物或主要媒体出版物的资格。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)。随申请一并提交的，申请人提交了来自不同出版物的文章，这些文章具体讨论了申请人及其作为音乐行业巴松管演奏者的工作。每篇文章均包括标题、日期和作者以及必要的翻译。申请人还提供了关于每份出版物的信息，包括出版物的相关性、目标受众和发行量。

在审理主任的决定中，其审查了所提交的文章，并认定申请人未提供足够证据证明所引来源符合专业或主要行业出版物或其他主要媒体的资格。

申请人主张其满足此标准，因为其出现在《齐鲁晚报》、《晨报》、《潇湘晨报》、《济南时报》、《新周刊》和《音乐周刊》上发表的文章中。申请人提供了来自各种网站的打印件，其中包含关于这些出版物的信息。然而，这些网站上所发现信息的准确性并不明确。

申请人提供了每份出版物的发行量数据。发行量最高的两份出版物是《齐鲁晚报》，平均发行量为1.35 million份，以及《晨报》，平均日发行量为680,000份。申请人未提供这些出版物的发行量数据以与其他中国报纸的发行量统计进行比较，因此未能证明这些出版物构成主要媒体。记录未对所提供发行量统计数据进行背景说明，未表明其重要性，也未以其他方式详细说明该信息如何能够证明这些出版物属于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)所设想的主要媒体类型。

此外，虽然《齐鲁晚报》和《晨报》似乎是所列出版物中发行量最高的，但并不清楚它们是否仅为中国某些地区的区域性媒体。文件称《齐鲁晚报》在中国17个城市发行，且根据世界报纸协会的数据，其在全球报纸发行量中排名第37位。此外，文件表明《晨报》是“ 中国顶级都市报之一，也是世界百强日报之一 ”。但申请人仍未提供足够信息以证明这些出版物在中国具有全国而非区域性的覆盖范围。仅具有区域性覆盖范围的出版物不被视为主要媒体，且申请人未证明任一出版物属于条例同样允许的专业或主要行业出版物。

在审查为支持此标准而提交的全部证据后，本办公室认定申请人未证明其满足此标准。

该外国人在艺术展览或展示中展示其领域内工作的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。

审理主任认定，申请人未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)项下关于其作品在艺术展览或展示中展出的标准。该法规要求所展出的作品须为特定申请人本人的作品成果，且展出场所须为艺术展览或展示。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。为支持该标准，申请人提供了其曾在多场音乐会和音乐活动中演出的证据，并提供了其作为巴松管演奏者演出场所的详细信息。我们认定，这些音乐演出应被视为旨在展示申请人作为巴松管演奏者音乐才华的“ 艺术展览或展示 ”，因此她满足该标准的字面要求。据此，我们特此撤销审理主任关于该标准未获满足的认定。

证明外籍人士曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

为满足该标准的字面要求，申请人必须证明其曾担任领导或关键角色，且该角色系为具有杰出声誉的组织或机构（或组织或机构的部门或分支机构）而担任。领导角色应通过其在整体组织层级中的职位及与该角色相匹配的职责而显现。头衔，连同与之匹配的适当职责，可有助于确定某一角色事实上是否或曾经是否为领导角色。一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)(Appendices)，https://www.uscis.gov/policymanual。此外，该标准要求该组织或机构被认可为具有杰出声誉。USCIS政策体现，享有杰出声誉的组织或机构“ 以卓越、显赫或优异为标志 ”。一般参见同上（援引distinguished的定义，Merriam-Webster，https://www.merriam-webster.com/dictionary/distinguished）。申请人必须提交满足所有这些要素的证据，以满足该标准的字面要求。

在上诉中，申请人未提供补充证据以推翻审理主任的决定，而是提供了此前已提交的文件。申请人主张她曾在[已隐去]中作为首席巴松管演奏者担任领导角色。根据所提交的工作职责，申请人似乎曾领导并监督各交响乐团的巴松管声部。尽管申请人担任了巴松管声部的领导角色，但她未提供充分文件证明她在某一组织中发挥了领导作用。例如，该文件未证明她曾为整个交响乐团发挥领导作用，例如通过表明她影响了乐团的整体声誉或地位，或表明她对该组织的成功负有责任。申请人未充分解释或证明，她作为交响乐团众多声部之一的首席巴松管演奏者的角色构成对整个组织的领导角色。

即使申请人曾主张其角色是组织某一分支机构的领导角色（她并未如此主张），我们仍会指出，她未提供充分文件证明

她所领导的具体分支机构本身具有杰出声誉，而非仅对交响乐团整体的杰出声誉有所贡献。

总之，所提供的证据未充分证明申请人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导角色。申请人提供了工作职责并解释她作为首席巴松管演奏者领导了巴松管声部，但未提供充分证据证明她领导了某一组织。仅重复法规或条例的措辞并不满足申请人的举证责任。参见Fedin Bros. Co., Ltd. V. Sava, 724 F. Supp. 1103, 1108 (E.D.N.Y. 1989), ajf'd, 905 F. 2d 41 (2d. Cir. 1990)；Avyr Associates, Inc. v. Meissner, 1997 WL 188942 at *5 (S.D.N.Y.)。同样，USCIS无需接受主要为结论性的主张。参见1756, Inc. v. The US. Att'y Gen., 745 F. Supp. At 17。

基于上述理由，申请人未证明其满足该标准。

III. 结论

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少满足十项次要标准中三项的文件。我们也无需提供Kazarian案，596 F.3d at 1119-20中所提及的最终实质审查，或就申请人的入境是否将未来实质性惠及美国这一问题作出裁定。据此，我们保留这些问题。2

尽管如此，我们已对记录进行整体审查，并认定该记录不支持得出申请人已确立所寻求分类所需的赞誉和认可的结论。申请人寻求的是高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶端的人士，而非那些正朝着顶端迈进的人士。Price, 20 I&N Dec. at 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使大联盟级别的运动员也不自动满足作为“ 杰出能力 ”人士分类的法定标准）；Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 131（内部引号省略）（认定杰出能力认定“ 在设计上极为严格 ”）；Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal II), No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021)（认定EB-1签证“ 保留给极少数潜在移民 ”）。另参见Hamal v. Dep't of Homeland Sec. (Hamal I), No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at *1 (D.D.C. June 3, 2020)（援引Kazarian, 596 at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝）（指出“ [法院已认定即使高度成就的人士也未能赢得此认定] ”））；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. Ill. 2002)（认定“ 可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一 ”不符合作为棒球教练的签证资格）。在此，申请人未表明其工作的重要性体现了所要求的持续国家或国际赞誉，或与国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见该法第203(b)(l)(A)条。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且她

2 参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出与法院一样，联邦机构一般无需作出对其所达结果不必要的认定和决定）；另参见Matter of L-A-C-, 26 l&N Dec. 516, n.7（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

属于已升至该领域顶端的那一小部分人之一。参见该法第203(b)(l)(A)条及8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。记录中未包含充分证据证明她属于其领域的上层梯队。

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力人士的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为独立的替代性裁判依据予以考量。

命令：上诉被驳回。