MAR302026_01B5203 · 普通EB-2 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41977104 日期：2026年3月30日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（高级学位）

申请人是一家高尔夫球场管理公司，拟聘用受益人为IT[信息技术]项目经理。该公司请求将其归类为职业移民第二优先类别中持有“ 高级学位 ”的专业人士成员。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(A)。企业可在该类别下担保外籍人士获得美国永久居留权，以从事要求至少硕士学位或学士学位加五年相关专业渐进工作经验的工作。参见8 C.F.R. § 204.5(k)(2)（界定“ 高级学位 ”一词）。

在最初批准该申请后，服务中心运营处（SCOPS）撤销了该申请的批准。SCOPS的决定暗示，在随附的美国劳工部（DOL）证明中，申请人故意隐瞒了公司其中一名所有者与受益人之间的家庭关系。在上诉中，该公司主张，与适用法规相反，其未收到撤销意向通知（NOIR），且该决定未解释撤销的具体理由。

在这些申请撤销程序中，申请人继续承担以优势证据标准证明其符合所请求福利资格的责任。Matter of Ho，19 I&N Dec. 582, 589（BIA 1988）。行使重新审查的上诉审查权，参见Matter of Christo's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015），我们认定SCOPS既未发出NOIR也未解释撤销的具体理由，存在错误。因此，我们将撤回该决定，并将此事项发回重审，以作出符合以下分析的新决定。

I. 法律

作为高级学位专业人士的移民通常遵循三步程序。首先，潜在雇主必须获得DOL证明：没有足够有能力、愿意、合格且可用的美国工人从事所提供的工作；且外籍人士从事该工作不会损害从事类似工作的美国工人的工资或工作条件。参见本法第212(a)(5)(D)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)(D)。

其次，雇主必须向美国公民及移民服务局（USCIS）提交经DOL批准的劳工证明及移民签证申请。参见本法第204(a)(1)(F)条，8 U.S.C. § 1154(a)(1)(F)。除其他事项外，USCIS确定外籍受益人是否符合DOL证明职位的要求以及所请求的移民签证类别。8 C.F.R. § 204.5(k)(3)。

最后，如果USCIS批准申请，受益人可在美国境外申请移民签证，或如符合资格，在美国境内申请“ 身份调整 ”。参见本法第245条，8 U.S.C. § 1255。

II. 分析

在受益人获得美国永久居留权之前的“ [任]何时候 ”，USCIS可因“ 良好且充分的理由 ”撤销申请的批准。本法第205条，8 U.S.C. § 1155。如有记录支持，申请的错误批准可构成撤销的正当理由。Matter of Ho，19 I&N Dec. 第590页。

除非某一事件触发申请的自动撤销，USCIS必须首先通知申请人所称的撤销理由。参见8 C.F.R. § 205.2(a)、(b)。“ 必须给予申请人或自我申请人机会，以提供支持申请或自我申请以及反对所称撤销批准理由的证据。 ”8 C.F.R. § 205.2(b)。

“ 如果经复议，先前授予的批准被撤销，审理主任应向申请人或自我申请人提供解释撤销具体理由的书面决定通知。 ”8 C.F.R. § 205.2(c)。

申请人于2018年11月提交申请，SCOPS于次年4月批准。2023年11月，SCOPS通知该公司，称基于“ 签证申请欺诈 ”该申请的批准已被自动撤销。然而，该通知似乎存在错误。基于欺诈或故意虚假陈述的自动撤销将需要使随附的劳工证明无效，而记录显示没有此类无效的证据。参见8 C.F.R. § 205.1(a)(iii)(A)（规定申请的自动撤销发生在“ 根据20 CFR Part 656使支持申请的劳工证明无效时 ”）。

2025年10月，SCOPS再次发出撤销通知。该决定声称“ NOIR充分详细说明了记录中的证据，因此因良好且充分的理由被适当发出。 ”但记录支持申请人的主张，即其未收到NOIR。记录中缺乏任何证据表明，在申请被撤销之前，SCOPS发出了NOIR并通知该公司所称的撤销理由。

此外，SCOPS的决定陈述了两个撤销依据：“ 与[已隐去]的家庭关系 ”和“ 欺诈/故意虚假陈述 ”。然而，这些陈述并未“ 解释撤销的具体理由 ”。参见8 C.F.R. § 205.2(c)。例如，该决定未解释[已隐去]是谁、谁与他有关系、他们与他如何相关，或虚假陈述了什么。1

1 受益人此前告诉USCIS一名官员，[已隐去]是她的前姐夫，也是申请人的一名所有者。在上诉中，该公司提交了一份离婚令副本，据称显示受益人与[已隐去]的兄弟

III. 结论

优势证据表明，SCOPS在撤销申请批准之前未向申请人发送NOIR，且SCOPS的决定未解释具体的撤销理由。

命令：该决定被撤回。此事项发回重审，以作出符合上述分析的新决定。

于2016年离婚，即在2018年提交劳工证明申请和申请之前。记录在案的税务文件确认[已隐去]为申请人的少数股东，以及拥有申请人多数股权的一家中国公司的股东。