MAR312023_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：26269869 日期：2023年3月31日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名心理学家和治疗师，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对此EB-2分类所附工作要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任在未发出撤销意向通知（NOIR）的情况下撤销了申请批准，认定该申请因申请人未提交表格 ETA 750B 或表格 ETA 9089 而被错误批准。1 此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

在上诉中，申请人提交了一份填写完整的表格 ETA 750B《外籍人士资格声明》，以及此前提交证据的副本。他强调，他已基于其“学习、研究和工作经验”证明其免于EB-2分类的工作要求，并请求推翻撤销决定。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们认定申请人提交表格 ETA 750B 已克服审理主任撤销的唯一依据。然而，目前构成的记录不能证明申请人有资格获得工作要求的国家利益豁免。因此，我们将撤回审理主任的决定，并将此事发回重审，以按照以下分析进一步审议并作出新决定。

1 8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(ii) 的规定相关部分为：“为申请[国家利益]豁免，申请人必须提交表格 ETA 750B《外籍人士资格声明》，一式两份。”或者，美国公民及移民服务局（USCIS）将接受表格 ETA 9089《永久就业认证申请》的J、K 和 L 部分。见 6 USCIS Policy Manual F.5(D), https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5。

I. 法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人员。该法第203(b)(2)(B)(i)条。如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则必须随后证明其“符合国家利益”而值得对工作要求给予自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关部门规章均未定义“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项2，在申请人证明以下内容时批准国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

然而，在受益人或其他自我申请人获得合法永久居留权之前的任何时间，USCIS 可因“良好和充分理由”撤销申请的批准。该法第205条，8 U.S.C. § 1155。如果有记录支持，申请的错误批准可证明撤销是正当的。Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 590 (BIA 1988)。

II. 分析

为支持其EB-2分类，申请人提交了其外国教育资历、专业证书和表彰、两封雇主信函、其简历以及其博士论文的副本。值得注意的是，申请人提供了证据证明其拥有墨西哥[已隐去]学院的“心理治疗硕士学位”。在审查了记录中包含的信息以及由美国大学注册与招生官员协会（AACRAO）创建的全球教育电子数据库（EDGE）后，我们认定申请人的外国教育相当于根据8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(i)(A)持有高级学位的专业人士。AACRAO EDGE数据库是关于外国教育美国等效性的可靠资源。见 generally American Association of Collegiate Registrars and Admissions Officers, Electronic Database for Global Education, https://www.aacrao.org/edge。因此，他符合基础EB-2分类作为高级学位专业人士的资格。然而，基于下述理由，记录不能证明申请人有资格获得工作要求的国家利益豁免。

申请人在表格 I-140 第6部分第3项中被要求提供“关于拟议就业的基本信息”时表示，他打算担任心理学家和治疗师，并将“为处于危机和情绪困境中的各类人员提供心理咨询”。他还表示，他此前“开展了关于成瘾者行为的研究工作”，并且他

2 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量性质）。

“启动了一个系统性项目来帮助成瘾者。”记录中没有关于申请人拟议事业的进一步描述或相关证据，也没有申请人具体说明所提交证据如何根据Dhanasar框架确立其国家利益豁免资格的陈述。例如，在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。同样，本事项的记录未证明申请人的拟议事业将在与国家重要性相称的水平上充分影响美国利益或更广泛的心理健康领域。此外，他未证明其具体拟议事业具有显著潜力雇用美国工人或为我国提供其他实质性积极经济影响。因此，我们认定目前构成的记录未证明申请人符合Dhanasar先例决定中规定的国家利益豁免要求。

考虑到这一缺陷，我们将此事发回审理主任进一步审议。在发回重审时，审理主任可针对有关此问题或其他审理主任认为适当的问题发出新的撤销意向通知（NOIR）。

III. 结论

申请人已克服审理主任撤销的唯一依据；然而，目前构成的记录不能证明其有资格根据Dhanasar框架获得工作要求的国家利益豁免。因此，我们将此事发回审理主任进一步审议。审理主任可发出新的撤销意向通知（NOIR），并在申请人对此作出回应后或回应期限届满后，作出新决定。

命令：审理主任的决定被撤回。此事发回重审，以按照上述分析作出新决定。