MAY012025_07B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：37291477 日期：2025年5月1日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求作为持有高级学位的专业人士获得第二优先移民分类，并寻求对附加于该 EB-2 分类的职位邀请要求进行国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需职位邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

SCOPS 认定记录已证明申请人事业的重大价值，但未证明其国家重要性。SCOPS 判定申请人未表明其工作将在其潜在客户之外产生更广泛的影响，也未证明其事业将具有雇用美国工人的重大潜力，或产生 Dhanasar 案所设想的重大经济利益。

在上诉中，申请人总体上不同意该决定，主张其专长于国家安全，且其拟议事业将具有国家重要性，因为其对美国“ 数字安全具有直接和实质性的影响 ”。然而，在这样做时，他主要依赖其先前向 SCOPS 提出的相同论点，而未解释 SCOPS 在其结论中如何出错。

本办公室采纳并维持审理主任的决定。See Matter of Burbano，20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS，113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“ 不仅是常见做法，而且被普遍接受 ”）。SCOPS 正确认定申请人未证明拟议事业具有

国家重要性。在作出这一认定时，SCOPS 提及申请人所提交证据的若干缺陷。经本办公室对记录的审查，本办公室同意记录未能以优势证据证明申请人的拟议事业具有国家重要性。

在上诉中，申请人称其众多个人成就应被视为对拟议事业具有国家利益的指标。本办公室认可申请人的教育背景和该领域的经验，但申请人的专业知识和成功记录是 Dhanasar 案第二项要件下的考量因素，该要件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上 ”。Id. at 890。此处的问题是申请人是否已证明其拟议事业的国家重要性。申请人未解释其过去的成就如何证明拟议事业的国家重要性。

申请人在上诉中的主张主要依赖信息技术领域和 IT 项目管理的重要性，以及网络安全的重要性，而非充分详述其具体工作的预期影响。但在 Dhanasar 案中，本办公室指出，在确定国家重要性时，相关问题不是申请人可能工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。Dhanasar at 889。因此，本办公室“ 寻找更广泛的影响 ”，并指出“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响 ”。Id. 本办公室还指出，“ 一项具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他重大积极经济效应的事业，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”Id. at 890。

尽管申请人在记录中的陈述反映其意图为其未来雇主和客户提供有价值的服务，但记录不支持其关于其工作将在其直接雇主或客户可能获得的利益之外对该领域产生更广泛影响的主张。例如，他主张其拟议事业将“ 彻底改变美国各行业的 IT 管理实践，强调运营效率、数据安全和可持续实践 ”，且其工作将对该领域产生广泛影响；然而，他未指明他将引入何种（如有）前沿技术和 IT 管理实践。此外，他未解释他所实施的任何方法和实践，即使被其客户采纳，将如何以与国家重要性相称的水平传播到该领域，或以其他方式导致对该领域的更广泛影响。未指明该领域具体影响的笼统结论性陈述几乎没有证明价值。See e.g., 1756, Inc. v. U.S. Att'y Gen.，745 F. Supp. 9, 15 (D.D.C. 1990)（裁定机构在移民福利裁决中无需采信结论性主张）。

本办公室认可记录中反映实施网络安全优势的文章，但申请人未充分解释并以证据支持其拟议事业将如何对这些广泛倡议产生国家影响。在 Dhanasar 案中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Dhanasar at 893。在此同样，本办公室认定记录未显示申请人的拟议事业将足以

延伸至其潜在客户之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域。

本办公室还同意，申请人未证明其在美国的预期工作具有雇用美国工人的重大潜力，或以其他方式提供 Dhanasar 案所设想的重大积极经济效应。See Dhanasar at 890。SCOPS 的决定讨论了商业计划，并指出其缺乏财务预测、具体职位和员工人数的细节，而申请人在上诉中未处理这些证据缺陷。尽管任何基本经济活动都有可能对当地经济产生积极影响，但在没有关于任何可直接归因于其未来工作的预期美国经济影响或就业创造的充分信息或证据的情况下，记录未显示申请人事业对美国区域或国家经济产生的利益将达到 Dhanasar 案所设想的“ 重大积极经济效应 ”水平。Id.

由于申请人未证明其拟议事业具有 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未作为自由裁量事项证明其符合国家利益豁免的资格。1 因此，根据 Dhanasar 案所述第二和第三项要件对其资格作进一步分析将无实际意义。See INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

命令：上诉被驳回。

1 See Flores v. Garland，72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。