MAY022024_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30231657 日期：2024年5月2日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是图形设计企业家，寻求以特殊能力个人的身份获得基于就业的第二优先移民分类，并寻求对该分类所附工作要求给予国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人符合基础签证分类的资格，也未能证明其在国家利益上有资格获得对工作要求的酌情豁免。申请人负有以优势证据向美国公民及移民服务局（USCIS）证明资格的责任。该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查。Matter of Christa 's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

审理主任认定申请人符合 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(F) 中三项监管标准，但指出仅满足至少三项标准本身并不确立该移民分类的资格。审理主任随后进行最终实质审查，以判定记录中的全部证据是否显示申请人被认可具有显著高于该领域通常所遇专业水平的专业知识程度。USCIS 此前已确认这一两部分审理方法在特殊能力个人情形中的适用性。一般见 6 USCIS 政策手册 B.2，https://www.uscis.gov/policy-manual。据此，审理主任认定申请人不具有显著高于科学、艺术或商业领域通常所遇专业水平的专业知识程度。

最终，审理主任在决定中列入五项独立理由，并基于其中四项理由驳回申请。第一，审理主任论述了申请人必须满足 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(F) 监管规定中的证据类别，并认定其满足至少三个类别的要求。第二，审理主任综合考虑全部证据进行最终实质审查，并认定申请人未证明其具有显著高于科学、艺术或商业领域通常所遇专业水平的专业知识程度。

最后，审理主任认定申请人未满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 中列出的三项要件中的任何一项，每一项要件均作为其自身独立的资格理由。概括而言，审理主任认定申请人满足三项标准，但未显示其作为特殊能力个人的整体资格，也未证明其满足 Dhanasar 三项要件中的任何一项。这些个别问题中的每一项单独即可作为驳回的独立依据。因此，此处的上诉人必须证明所陈述的每一项驳回理由均不正确。

我们注意到申请人的上诉存在两项程序性缺陷。第一，申请人未及时向我们提交上诉。第二，其未针对驳回的一项独立依据作出回应，即审理主任进行最终实质审查并认定全部证据不足。

一、及时性

为正确提交上诉，8 C.F.R. § 103.3(a)(2)(i) 规定，受影响一方或记录在案的律师或代表必须在不利决定送达后30天内提交完整上诉。如果决定仅通过邮寄送达，上诉必须在33天内提交。见 8 C.F.R. § 103.8(b)。提交日期不是送交日期，而是连同所需费用实际收到的日期。见 8 C.F.R. § 103.2(a)(7)(i)。

审理主任2023年6月21日的申请驳回决定给予申请人至2023年7月24日正确提交上诉。在审理主任驳回后，申请人通过表格 I-290B，上诉或动议通知提交了其初次上诉。USCIS 因申请人未按照表格说明正确填写表格而拒绝了该上诉。每份表格、福利请求或其他文件必须按照表格说明填写，该说明已并入要求提交该文件的监管规定。8 C.F.R. § 103.2(a)(1)。关于这些文件提交要求的进一步讨论见 8 C.F.R. § 103.2(b)(1)，其中规定 “ 每项福利请求必须正确填写，并连同适用法规和其他 USCIS 说明所要求的所有初始证据一并提交。 ” 因此，未遵守表格说明等同于未遵守法规。

在我们拒绝该上诉后，申请人保留了该上诉，并在另外23天内未重新提交更正后的上诉，这意味着其于2023年9月6日提交了更正后的上诉，即审理主任驳回申请后77天。在该第二次上诉提交中，申请人提及被拒绝的上诉，并请求我们 “ 基于追溯原则（Nunc Pro Tunc Doctrine）保留上诉日期——2023年7月21日——作为收到日期。 ”

申请人提及追溯行为似乎意味着 USCIS 犯有某种程序错误导致我们拒绝其上诉，并且我们可以通过追溯行为纠正该错误。然而，正是申请人在未遵守表格 I-290B 说明方面的错误导致其初次上诉被拒绝。因此，我们不会通过追溯行为为因申请人行为而迟交的上诉保留原始上诉提交日期。

上诉提交截止期限对于我们的移民系统整体运作至关重要，以便使案件得出最终结论。Matter of Morales-Morales 28 I&N Dec. 714, 716 (2023) 认识到“ 重要的是要注意，提交上诉通知的截止期限对于移民[]系统的整体运作至关重要，以便使案件得出最终结论。如果没有提交上诉的截止期限，respondent[]可以无限期拖延程序。 ”其进一步确认“ ‘ 提交截止期限，如同诉讼时效，必然对刚好落在其另一侧的个人产生严苛和任意的效果，但如果提交截止期限的概念要有任何内容，该截止期限就必须被执行。 ’ ”Id.（引用 United States v. Locke, 471 U.S. 84, 101 (1985)）。

二、处置性问题的放弃、舍弃或丧失

在上诉中，申请人错误地指出审理主任认定其未满足 8 C.F.R. § 204.5(k)(3)(ii)(A)-(F) 中至少三项特殊能力标准。基于该错误假设，其上诉书面论证意见未能针对下一步逻辑步骤，即质疑审理主任的最终实质审查。如上所述，最终实质审查是一个处置性问题，可作为审理过程第二步中驳回申请的独立依据。

申请人未在上诉中质疑的任何问题，我们认为该要求已被放弃、舍弃或丧失。Matter of F-C-S-, 28 I&N Dec. 788, 789 n.3, 791 n.6 (BIA 2024)（认定未在上诉中质疑的问题被放弃）；Silberman v. Miami Dade Transit, 927 F.3d 1123, 1134 n.6 (11th Cir. June 17, 2019)。当提交一方未针对其在上诉中胜诉所必需的问题作出回应并放弃该问题时，该未回应即对上诉具有处置性。此时，我们无需对任何其他问题作出决定，因为其不可能充分证明其有资格获得该福利。

由于申请人对审理主任关于最终实质审查不利决定这一问题的放弃对本上诉具有处置性，我们将不处理并保留申请人其余的上诉论点。Patel v. Garland, 596 U.S. 328, 332 (2022)（引用 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”））；另见 Matter of Chen, 28 I&N Dec. 676, 677 n.1, 678 (BIA 2023)（在申请人否则不符合资格的情况下拒绝在上诉中处理替代问题）。

三、结论

基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立和替代依据。在签证申请程序中，申请人负有证明其有资格获得所寻求移民福利的责任。申请人未履行该责任。

命令：上诉被驳回。