MAY022025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案卷编号：37487375 日期：2025年5月2日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求作为持有高级学位的专业人士获得第二优先移民分类，并寻求对此EB-2分类所附工作要求进行国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人不符合基于就业的第二优先永久移民（EB-2）类别的分类资格。我们驳回了随后的上诉，在該上诉中我们认定申请人有资格作为高级学位专业人士归入EB-2类别，但记录中的证据不能支持豁免所要求的工作邀请、并因而豁免劳工证将符合国家利益，依据我们首次在 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)中阐述的分析框架。现本事项以合并重新开案与复议动议的形式提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须确立我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于作出决定时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中最新的一项决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在动议中，申请人提交了有证据支持的新事实，并对我们先前决定的正确性提出异议。申请人主张本事项值得重新开案，因为“ 她的工作已被国会和联邦法院更广泛地认可为对美国国家利益至关重要的事项。 ”申请人还主张，鉴于美国公民及移民服务局的新政策指南，她对其拟议工作及其预期影响的详细阐述提供了新事实。申请人

主张美国国防部及其他来源的出版物描述了其工作更广泛的影响。此外，申请人主张存在错误，值得对我们先前的决定进行复议，因为申请人表示她已获得可归类为科学、技术、工程或数学（STEM）领域的学位，其工作不同于教学，且其工作的国家重要性得到她提交至记录中的推荐信的支持。我们并不认为申请人的事项值得重新开案或复议。

申请人在其动议中提交的有证据支持的新事实不能支持我们上次决定中本事项结果发生改变。见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的潜力）。申请人主要援引法院在Katcoff v. Marsh, 775 F.2d 223 (2nd Cir. 1985)中所作附带意见，该意见讨论了美国众议院和美国参议院的报告，并谈及军事牧师项目对于满足我们军人精神需求的重要性，以及军事牧师制度与陆军为推进国防而开展的行动的相关性和合理必要性。但Katcoff案的争议焦点在于军事牧师项目是否违反了美国宪法第一修正案的设立条款。申请人在Katcoff案法院附带意见中所指出的新事实，并未深入探讨军事牧师制度的潜在预期影响是否基于其国家甚至全球影响而具有国家重要性。法院也未考虑军事牧师项目所产生的任何更广泛影响。

申请人提交了一份声明，以支持关于其拟议工作预期影响的新事实，从而证明其国家重要性。我们注意到申请人对拟议工作的主张存在双重性。一方面，申请人坚持认为，由于兵役的性质，她无法像“其他NIW申请人”那样就其拟议工作提供细节和具体性。我们认识到兵役要求执行上级命令，作为武装部队的个体成员不可能控制这些命令的性质。偏离合法命令也是不可容忍的。然而，申请人所提供的背景并不能免除其“描述[她]拟议从事的具体工作”的举证责任。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)。因此，或许是为了解决我们在先前决定中描述为“不明确”的其拟议工作表述缺乏具体性和细节的问题，申请人在支持合并动议的新声明中提交了对其拟议活动的详细阐述。然而，我们以带有不确定性的意味来看待申请人对拟议工作的表述，因为申请人煞费苦心地反复声明她无法像“其他NIW申请人”那样就其工作提供细节和具体性。

尽管申请人的上述主张存在令人困惑的双重性，申请人的详细阐述进一步印证了我们先前的结论，即申请人的工作重点狭窄，最终仅影响那些利用其工作的人。换言之，假设申请人被其上级命令担任与其拟议工作相符的军事职业专业，仍不足以明确“减少军人自杀率的新策略和……新技术”或“打击美国军队中的国内极端主义和宗教激进主义”将如何对该领域产生国家甚至全球影响，或产生更广泛的影响，以足以达到国家重要性的程度影响自杀率。

例如，申请人“ 打算解决 ”“ 美国军人中日益恶化的自杀危机……通过实施一项由一系列培训和研讨会组成的项目…… ”基于申请人先前与__ _____的合作。申请人的陈述不足以作为重新开案本事项的实质性、相关性或证明性证据，因为它没有证明研讨会和培训项目对利用该服务的人员之外的任何人产生任何影响或意义。正如我们在先前决定中所说，此处拟议军事牧师工作有限的影响范围类似于Dhanasar案中申请人工作教学方面所观察到的有限影响范围。此外，申请人承认美国国防部已经有一个项目来应对军人自杀和自残的可能性。申请人还强调了其工作范围的有限性，她指出其工作可能“ 单独地阻止极端主义和激进主义 ”（着重号为原文所加）。

申请人重申其主张，即她的工作将解决女性军事牧师短缺的问题。我们认识到美国国防部维持全志愿兵役制，传统上不提交劳工证。1 然而，劳工证的不可行性是Dhanasar第三项标准下的考量因素。申请人的新事实和证据并未证明增加一名女性军事牧师将如何以具有国家重要性的方式解决她所描述的短缺问题，无论是由于国家甚至全球影响，还是由于一名女性军事牧师遵循军事上级命令（假设这些命令允许她执行其所描述的工作）的活动所产生的更广泛影响。

此外，申请人关于错误的主张不值得复议我们先前的决定，因为她未能证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，也未能证明该决定依据裁决时程序记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。首先，记录未反映申请人已获得STEM领域的学位。我们在先前的决定中认定，申请人获得了政治学博士学位的单一来源等效学历。在动议中，申请人称她已在奥地利I[已隐去]获得了军事科学硕士学位。但记录中存在的申请人学位证书副本及翻译显示，申请人从I[已隐去]获得的学位是军事领导力硕士，而非军事科学。记录中不包含充分证据证明申请人从[已隐去]获得的军事领导力硕士学位是美國军事科学学位的单一来源等效学历，而军事科学属于STEM学科。但是，即使申请人的硕士学位是美国军事科学硕士学位的单一来源等效学历，它仍不构成充分证据证明其拟议事业的国家重要性，因为该学位证书本身不足以证明军事科学学位与军事牧灵事业有充分关联。军事专家的信函也不支持在此重新开案或复议程序。虽然申请人强调了各位信函撰写人的背景和专长，但信函本身的内容谈论的是申请人的特质，而非拟议事业的特质。换言之，撰写人并未讨论申请人拟议事业的国家乃至全球影响

1 国防部过去和目前参与了旨在招募无合法永久居民身份的非公民加入武装部队的项目，尤其是通过无限期关闭并在审查中的“ 对国家利益至关重要的军事准入 ”（MAVNI）项目，以及由国防部负责研究与工程的副部长办公室管理的国防部J-1签证豁免项目——基础研究。

或任何更广泛的影响，该影响在与国家重要性相称的层面上对事项产生影响。这些信函未能确立拟议事业符合Dhanasar分析框架第一项要件所要求的国家重要性资格。

尽管申请人提交了额外证据支持重新开案动议，但申请人未能确立资格。而在复议动议中，申请人未能证明我们先前的决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，合并动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。