MAY032023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：26666847 日期：2023年5月3日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名信息技术项目经理，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

内布拉斯加服务中心审理主任批准了该申请，但随后依据该法第205条、8 U.S.C. § 1155及8 C.F.R. § 205.2的规定，经通知撤销了该批准。审理主任认定该申请系错误批准，因为记录未能证明申请人已按要求满足十项初步证据标准中的至少三项。我们驳回了申请人对该决定的上诉；一项合并的重新开案和复议动议；以及一项重新开案动议。现该事项基于8 C.F.R. § 103.5下的合并重新开案和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力、且该能力已通过持续的国家或国际赞誉证明、其成就已通过大量文件在该领域内获得认可的个人；该个人寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的小部分比例 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就，即一项重大的、国际公认的奖项，来证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，以满足至少三项

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项，包括奖项、某些媒体上的发表材料以及学术文章等项目。

如果申请人通过一次性成就或满足三项较低标准而满足初步证据要求，我们随后将在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的小部分比例。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、动议要求

重新开案动议必须陈述在重新开案程序中将要证明的新事实，并须由宣誓书或其他书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须陈述复议的理由，并基于初始决定时的记录证据确立该决定不正确。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。不符合适用要求的动议应予驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

根据上述条例，重新开案动议基于新事实的书面证据，复议动议基于法律或政策的不正确适用。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求移民福利资格的动议。

8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)的条例将我们重新开案或复议的权限限于申请人已表明该行动具有“正当理由”的情形。因此，为获得重新开案或复议，申请人不仅必须满足正式提交要求（例如提交正确填写并附正确费用的I-290B表格，上诉或动议通知），还必须表明批准该动议的正当理由。

根据条例，动议的范围限于“先前的决定”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)。因此，提交至本办公室的文件并非对申请被拒或上诉初始驳回的重新开案和复议动议。相反，该文件是对我们最近一次决定的重新开案和复议动议。因此，我们不能考虑对较早拒绝的新异议，申请人也不能利用本次提交在程序的先前阶段提出新的错误主张。

三、分析

申请人于2016年提交申请时在[已隐去]担任IT经理。他后来在Emerson Automated Solutions担任首席业务系统分析师，随后在[已隐去]酒店担任IT系统与行政管理经理。

由于申请人未表明或证明其获得重大的、国际公认的奖项，他必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。我们先前的决定包含对程序历史的更完整讨论，但概括而言：我们先前认定申请人已满足两项标准：评审他人的工作（8 C.F.R.

§ 204.5(h)(3)(iv)）和发表学术文章（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)）。申请人的前两项动议集中于另外两项主张的标准：要求杰出成就的协会会员资格（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)）和服务的高报酬（8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)）。

我们于2022年5月驳回了申请人的第二项动议，理由有二。第一，申请人未能证明电气与电子工程师协会（IEEE）高级会员身份要求由公认的国家或国际专家评判的杰出成就，如8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)所要求。第二，申请人的新证据过于宽泛和笼统，无法证明其相对于该领域其他人已获得高薪或其他显著高报酬的服务报酬，如8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)所要求。我们还指出，即使该程序达到Kazarian所述的最终实质审查，该申请仍不可批准，因为记录未表明申请人已在其领域获得持续的国家或国际赞誉并达到其领域的最顶端，如该法第203(b)(1)(A)(i)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)所要求。

在其最新动议中，申请人坚持认为其已满足与会员资格相关的标准。

在先前决定中，我们承认IEEE通过评审小组遴选高级会员，小组成员“从当地IEEE分会”中选任。我们认定申请人未证明小组成员是国家或国际公认的专家。我们还指出了IEEE会员“高级会员”与“会士”等级之间的重大区别。

在其最新动议中，申请人陈述：

根据IEEE网站和指南，高级会员提名小组……评审员从举行会议的分会中的高级会员、终身高级会员和会士中招募。……IEEE的高级会员、终身高级会员和会士会员均为各自职业领域的专家且经验丰富。过去曾有IEEE会员获得诺贝尔奖，其中一些人曾担任评审小组成员。

这一主张本质上是申请人早先陈述“小组成员是其选定领域的专家”的重新表述。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的条例并非仅要求“专家”；它要求“在其学科或领域内公认的国家或国际专家”。申请人的最新提交未表明评审小组成员满足这一高得多的门槛。

IEEE每年召开六次评审小组会议，审议高级会员身份申请。动议时提交的材料表明，“评审小组会议在世界各地不同地点举行”，且“[评]审小组从举行会议的分会中的高级会员、终身高级会员和会士中招募。”1 在我们2022年5月的决定中，我们认定该信息表明每个小组由当地成员组成。申请人对此结论提出异议，称：“IEEE指的是举行会议的分会（区域），而非当地社区或当地城市。IEEE有十（10）个区域。”动议时提交的材料

1 https://www.ieee.org/membership/senior/review-panel.html。

该动议反驳申请人试图将“ sections ”等同于“ regions ”的做法。提交的IEEE网站打印件称，该组织拥有“ 全球十个地理区域中的343个sections ”。2 提交的证据并未显示评审小组成员仅限于国内或国际公认的专家，也未显示评审人是从各regions而非各sections招募的。

申请人主张：“ senior member与fellow member之间的唯一区别是年限，即规定您必须担任Senior member满五（5）年才能被提名为fellow member。 ”申请人指出，他担任senior member已超过五年，“ 因此有资格被提名为fellow member类别 ”。但申请人随后引用的IEEE材料反驳了他的论点。

所引材料称，只有senior或life senior members才有资格成为fellows，但IEEE并不要求在任何一级别任职满五年。相反，他们要求“ 在任何级别拥有五整年（连续或非连续）的完整IEEE会籍 ”。3 更重要的是，要获得晋升至IEEE fellow级别的资格，senior member必须“ [h]ave accomplishments that have contributed importantly to the advancement or application of engineering, science and technology, bringing the realization of significant value to society. ”4 senior member级别的候选人必须满足低得多的门槛，即五年“ significant performance ”，其中可包括“ [s]ubstantial job responsibilities such as team leader, task supervisor, [or] engineer in charge of a program or project. ”5

基于上述理由，申请人未能证明IEEE的senior member级别构成其寻求分类所在领域的协会会员资格，该资格要求其成员具有由其学科或领域公认的国内或国际专家评判的杰出成就。申请人未能表明我们2022年5月的决定存在错误，从而不足以支持对该决定进行复议，且动议中提交的证据未能显示重新开案的正当理由。

申请人在动议中陈述的其余内容涉及他的“ 工作将如何预期为美国带来实质性利益 ”，这是该法第203(b)(1)(A)(iii)条的要求。我们2022年5月的决定并未处理预期利益问题，因此该讨论并未指称可支持对2022年5月决定进行复议的错误。此外，关于实质性预期利益的讨论未引用重新开案动议所要求的任何新证据。

基于上述理由，申请人未能显示重新开案或复议的正当理由，也未能克服驳回先前动议的理由。因此，我们将驳回该合并动议。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

2 https://www.ieee.org/about/at-a-glance.html.
3 https://www.ieee.org/membership/fellows/steps.html.
4 Id.
5 https://www.ieee.org/membership/senior/senior-requirements.html.