MAY042023_02B6203 · EB-3专业人员 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案卷编号：26529813 日期：2023年5月4日

对内布拉斯加服务中心决定的申诉

表格I-140，外籍工人移民申请（专业人员）

申请人代表其本人提交了表格I-140，外籍工人移民申请，依据第三优先移民类别作为专业人员成员。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(3)(A)(ii)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(ii)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人有资格依据该法第203(b)(3)(A)(ii)条提交移民签证申请。此事现因上诉由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

本程序的核心问题涉及所寻求的类别。申请人提交的表格I-140在第二部分勾选了1.e.框，请求作为专业人员的类别。审理主任认定申请人未证明具备专业人员类别的资格。审理主任的决定说明，该申请未附上美国劳工部（DOL）要求的劳工证、Schedule A认定申请，或证明符合DOL劳动力市场信息试点项目中某一短缺职业资格的文件。见8 C.F.R. § 204.5(l)(3)。审理主任还认定，申请人无资格依据第203(b)(3)(A)(ii)条获得专业人员类别，因为该申请并非由美国雇主提交，而是申请人与受益人系同一人。见8 C.F.R. § 204.5(c)。

就本上诉，申请人称表格I-140申请存在“ 一个错误 ”，第二部分本应在申请第二部分1.h.框表明所请求的类别，即“ 国家利益豁免（NIW）（系持有高级学位的专业人员成员或具有特殊能力的外国人） ”。申请人提交了一份更正类别后的新表格I-140。

根据8 C.F.R. § 103.2(b)(1)所载申请和请愿的提交要求，

……申请人或请愿人必须证明其在提交福利请求时即有资格获得所请求的福利，并且必须持续具备资格直至裁定作出。每项福利请求必须妥善填写，并附上适用法规和其他USCIS指示所要求的所有初始证据一并提交。就福利请求提交的任何证据均并入该请求并视为其组成部分。

USCIS最初收到的表格I-140申请在第二部分明确勾选为作为“ 专业人员 ”提交的类别申请。申请人在伪证罪处罚下签署了表格I-140，证明表格上的信息属实。该申请未附有表明申请人寻求不同类别的文件。此外，初始申请不完整，因为许多所要求的信息未提供。因此，记录未能证明申请人勾选专业人员框仅系简单的笔误。据此，本办公室同意审理主任以未提供所需初始证据为由否决该申请。

申请人在上诉中请求考虑新的类别，即就业第二优先移民类别，作为持有高级学位的专业人员成员和/或具有特殊能力个人，以及依据该法第203(b)(2)条对该类别所附工作邀请要求给予国家利益豁免。申请人在上诉时提交了一份标明更正类别的新表格I-140。本办公室注意到，该新表格同样不完整。

裁定后更改所请求的签证类别构成重大变更。申请人不得为使其有缺陷的申请符合USCIS要求而对申请作出重大变更。见Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 176 (Assoc. Comm. 1998)。此外，第九巡回法院已认定，一旦USCIS认定外国人无资格获得具体请求的类别，该机构无须依职权（sua sponte）考虑该外国人是否有资格获得替代类别。Brazil Quality Stones, Inc., v. Chertoff, Slip Copy, 2008 WL 2743927 (9th Cir. July 10, 2008)。

如欲寻求不同于最初提交并由USCIS裁定的申请中的签证类别，申请人必须另行提交一份请求新类别的表格I-140申请。

对记录的审查未能证明申请人有资格依据该法第203(b)(3)(A)(ii)条获得专业人员类别，该申请不得获批。

签证申请程序中的举证责任完全由申请人承担。该法第291条，8 U.S.C. § 1361。在此，申请人未承担该举证责任。据此，上诉将被驳回。

命令：上诉被驳回。