# MAY042026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：42643603 日期：2026年5月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名电影和电视导演，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

SCOPS 拒绝了该申请，认定申请人未满足该类别十项初步证据标准中的至少三项。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 通过上诉提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将撤销 SCOPS 的决定，并将该事项发回重审，以作出与以下分析一致的新决定。

一、法律

要符合这一移民类别的资格，申请人必须证明：

- 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，并已通过持续的国家或国际赞誉予以证明；
- 其寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；以及
- 其入境将为美国带来重大预期利益。

该法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其领域最顶尖的极少数百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了一个多步骤分析。在第一步中，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）来证明其在该领域成就的国际认可

。如果申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后进入第二步，在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其领域最顶尖的极少数百分比。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；see also Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)（维持 USCIS 的两步审查程序“ 与适用的法规和条例一致 ”）。

二、分析

申请人是一名电影和电视导演，拥有约30年有文件记录的行业经验。在其职业生涯中，他执导了十多部法国电视连续剧的剧集，包括国际发行的犯罪剧[已隐去]（又名[已隐去]）以及长期播出的肥皂剧[已隐去]。他还是[已隐去]（又名[已隐去]）的编剧和导演，这是一部长篇动画电影。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得过一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代监管标准。申请人最初声称其可满足十项标准中的五项。SCOPS 认定申请人通过提供其在艺术展览或展示中展示作品的证据满足了一项标准。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)。记录中包含证据表明，申请人的动画电影曾在[已隐去]放映，而他执导的电视剧剧集曾在[已隐去]和[已隐去]展映。因此，本办公室同意 SCOPS 的认定，即他提供了满足艺术展示标准的证据。

在上诉中，申请人主张 SCOPS 忽视了相关证据，这些证据表明其满足另外三项标准，包括关于其本人及其作品在主要媒体上的已发表材料的证据；其在具有杰出声誉的组织中担任关键角色的表现，以及其在表演艺术中商业成功的证据。See 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii), (viii) 和 (x)。1

如下文所述，本办公室认定申请人已满足至少三项标准的要求。2

1 申请人最初声称，根据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)，其相对于其领域内其他人获得了高薪或其他显著高报酬。然而，在其上诉书面论证意见中，其未对 SCOPS 关于其未满足该标准的认定提出异议。任何未在上诉中提出的不合格理由均视为放弃。See Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）。

2 尽管本办公室可能未讨论提交的每一份文件，但已审查并考虑了每一份文件。

1. 已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 的条例要求“ [p]关于外国人的已发表材料，刊载于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，且与外国人所寻求分类的领域内的工作相关。 ”这些材料必须包括“ 材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ” Id. 专业或主要行业出版物可通过其目标受众来识别，而其他主要媒体和主要行业出版物应相对于该领域其他媒体具有更高的发行量或读者群。See generally 6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1), www.uscis.gov/policy-manual。

申请人基于其提交的来自九家法国印刷和在线出版物的关于其本人及其作品的已发表材料，声称符合该标准。SCOPS 认定这些材料均不符合条例的明文规定。本办公室不同意 SCOPS 对证据的评估，并认定部分文章符合该标准的要求。例如，申请人提交了关于其本人及其领域内工作的文章，这些文章发表于法国报纸[已隐去]和在线新闻出版物[已隐去]（[已隐去]）。这些文章包括文章的标题、日期和作者。此外，申请人提交了关于这些出版物及其相对读者群和发行量的相关、有证明力的文件。证据表明，这些已发表文章是关于申请人及其领域内工作的，且发表于法国的主要媒体。

申请人已以优势证据证明其符合该标准。因此，本办公室将撤销 SCOPS 的相反认定。

2. 商业成功

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x) 的条例要求“ 表演艺术中商业成功的证据，如票房收入或唱片、磁带、光盘或录像销售所示。 ”证据必须表明销售量或票房收入反映了该外国人相对于从事类似追求的其他人在表演艺术中的商业成功。录制和发行音乐合辑或在戏剧、电影或电视制作中表演本身不足以满足该标准。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。
申请人基于其动画长片[已隐去]的商业成功声称符合资格，其在该片中担任编剧和导演。记录显示，[已隐去]最初于2016年在国际上发行，并于2017年在美国市场发行。SCOPS 认定申请人未满足该标准，因为其未提供证据“ 核实从事类似追求的其他人的销售量和票房收入 ”。

申请人提供了来自可信行业来源的票房收入证据，显示其电影预算为30百万美元，总票房收入约为109百万美元，并在全球超过2500家影院上映。与SCOPS的认定相反，这些行业来源还报告了足以显示I在多个类别中相对国内和国际票房表现的排名，包括在动画电影中以及所有类型电影中的排名。该证据还显示了该电影相对于同年上映的其他电影的表现，以及

历史总榜的表现。总体而言，所提供的文件足以以优势证据证明[已隐去]相对于其他人取得了商业成功，且申请人作为该片的编剧和导演，对该成功作出了重大贡献。因此，本办公室撤销 SCOPS 关于申请人未满足该标准的认定。

B. 发回重审的依据

基于上述讨论，申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)十项标准中的至少三项。3 因此，我们将撤销SCOPS的决定，因为该决定是基于申请人未满足本类别的初步证据要求的认定而作出的。

然而，授予第三项初步标准并不足以确立作为杰出能力外国人的分类资格。下一步是进行最终实质审查，以分析申请人是否已以优势证据证明其持续的国家或国际声誉；其属于该领域最顶尖的少数百分比之一；以及其成就已通过大量文件在该领域得到认可。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1119-20；一般性参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。最终实质审查涉及分析个人的成就并权衡全部证据，以确定其成就是否足以证明该领域的杰出能力。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d at 1119-20；一般性参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。

我们不会在初审中作出此类认定，而是将本事项发回重审。SCOPS应考虑记录中任何可能相关的证据，即使其不符合某一监管标准或不属于8 C.F.R. § 204.5(h)(4)所设想的可比证据。一般性参见6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)。申请人负有解释证据重要性及其如何证明其拥有持续的国家或国际声誉和在其领域内得到认可的责任。Id. 申请的批准或否决应取决于证据的类型和质量。Id.

命令：SCOPS的决定被撤销。本事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。

3 我们无需考虑申请人关于其满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)下除已授予的三项之外的额外证据标准的论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。由于本事项将发回重审，SCOPS可在处理最终实质审查之前考虑这些论点。